

İŞKUR'a Başvuran Farklı Kuşaklardaki İşsizlerin Kaygı Düzeylerinin Belirlenmesi: Ankara-Muğla İlleri Örneği¹

Hilmi ETCİ²

ORCID ID: 0000-0003-2858-7950

Merve ÇELİK GÖNÜLTAŞ³

ORCID ID: 0000-0003-3914-6210

Serap ÖZEN⁴

ORCID ID: 0000-0002-9522-4503

Öz: Çalışmada, Türkiye İş Kurumu'na (İŞKUR) iş aramak amacıyla başvuru yapan X kuşağı (1961-1980 arası doğumlu) ve Y kuşağı (1981-2000 arası doğumlu) işsizlerin durumluk-sürekli kaygı düzeylerinin belirlenmesi amaçlanmaktadır. Bu amaç doğrultusunda durumluk-sürekli kaygı düzeyi ile katılımcıların demografik özellikleri, iş arama süresi, aileden maddi destek alma durumu, anne-baba yaşama durumu, kira vb. gelir halinin varlığı/yokluğu gibi değişkenler arasındaki ilişkiye yönelik analizler yapılmıştır. Araştırmanın örneklemini Muğla (381 katılımcı) ve Ankara (384 katılımcı) olmak üzere İŞKUR'a kayıt yaptıran 186 kadın ve 579 erkek, toplamda 765 kişi oluşturmaktadır. Araştırmada X ve Y kuşağı işsizlerin kaygı düzeylerini belirlemek amacıyla C. D. Spielberger ve arkadaşları tarafından (1970) geliştirilen ve Türkçeye uyarlaması Öner ve Le Compte tarafından (1983) yapılan "Durumluk-Sürekli Kaygı Envanteri" kullanılmıştır. Yapılan analizler sonucunda Muğla ve Ankara'da İŞKUR'a başvuran X ve Y kuşağı işsizlerin orta düzeyde bir kaygıya sahip oldukları ortaya çıkmıştır. X kuşağı işsizlerde sürekli kaygı düzeyinde il değişkenine göre gruplar arasında anlamlı bir

¹ Bu makale, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi tarafından 19/091/01/5 kod numaralı proje ile desteklenmiştir.

² Arş. Gör. Dr. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Çalışma Ekonomisi ve Endüstri İlişkileri Bölümü

³ Arş. Gör. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Çalışma Ekonomisi ve Endüstri İlişkileri Bölümü

⁴ Prof.Dr. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Çalışma Ekonomisi ve Endüstri İlişkileri Bölümü-

Makale Geliş Tarihi:13.03.2021 - Makale Kabul Tarihi: 09.06.2021

farklılık bulunmazken; durumluk kaygı düzeyinde Muğla ile Ankara arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Buna göre Muğla'daki X kuşağı işsizler içinde buldukları işsizlik durumundan, Ankara'da ikamet eden X kuşağı işsizlere kıyasla daha çok kaygı duymaktadırlar. Y kuşağında ise durumluk ve sürekli kaygı envanterinde il değişkenine göre anlamlı bir farklılık mevcuttur. Buna göre Y kuşağının kaygı düzeyi Muğla'ya kıyasla Ankara'da daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar kelimeler: Durumluk-Sürekli Kaygı, X Kuşağı, Y Kuşağı, İşsizlik, İŞKUR.

Determination of Anxiety Levels of the Unemployed in Different Generations Applying to İŞKUR: The Case of Ankara-Muğla Provinces

Abstract: In the study, it is aimed to determine the state-trait anxiety levels of the Gen X (born between 1961-1980) and Gen Y (born between 1981-2000) unemployed people who apply to the Turkish Employment Agency (İŞKUR) for job search. For this purpose, analyzes are made on the relationship between the state-trait anxiety level and variables such as the demographic characteristics of the participants, the duration of job search, financial support from the family, the living status of the parents, the presence/absence of income such as rent. The sample of the research consists of a total of 765 people, 186 women and 579 men registered to İŞKUR, in Muğla (381 participants) and Ankara (384 participants). "The State-Trait Anxiety Inventory" developed by C. D. Spielberger et al. (1970) and adapted to Turkish by Öner and Le Compte (1983) is used in the study to determine the anxiety levels of the unemployed the Gen X and Gen Y. As a result of the analysis, it has been revealed that the Gen X and Gen Y unemployed people in Muğla and Ankara who apply to İŞKUR have a medium level of anxiety. While there is no significant difference between the groups according to the province variable in the level of trait anxiety among the unemployed generation X; a significant difference was found between Muğla and Ankara in the state anxiety level. According to this, the Gen X unemployed in Muğla are more concerned about the unemployment situation they are in, compared to the Gen X unemployed people residing in Ankara. In the Gen Y, there is a significant difference in the state and trait anxiety inventory according to the province variable. Accordingly, it has been concluded that the anxiety level of Gen Y is higher in Ankara compared to Muğla.

Key Words: The State-Trait Anxiety, Gen X, Gen Y, Unemployed, İŞKUR.

Giriş

Kuşak, kendi içinde türdeş bir yapıyı barındıran, ortak değerler, normlar, düşünceler ve davranış kalıpları etrafında toplanmış bireylerin oluşturduğu grupları ya da toplulukları ifade etmektedir. Aynı kuşağın bireylerini ortak bir paydada buluşturan ise doğumlarından itibaren kuşağın diğer bireyleri ile aynı teknolojik gelişmelere, toplumsal ilerlemelere ya da sorunlara, aynı ekonomik iniş-çıkışlarına tanıklık etmeleridir (Bayrakdaroğlu ve Özbek, 2018:5).

Kuşaklar özellikle 1950'li yıllardan sonra tüm dünyada hızla akademik çalışmaların temeline oturmuştur. Farklı kaynaklar kuşakları farklı tarih aralıklarında ele almaktadır.

Tablo 1.1. Kuşakların Doğum Tarihlerine Göre Gruplandırılması

| Çalışmalar | Bebek Patlaması Kuşağı | X Kuşağı | Y Kuşağı | Z Kuşağı |
|---------------------------|------------------------|-----------|--------------|-----------------|
| Eisner (2005) | 1945-1964 | 1965-1980 | 1980 sonrası | ----- |
| McCrindle (2006) | 1946-1964 | 1965-1979 | 1980-1994 | 1995-2009 |
| Greenberg & Weber (2008) | 1946-1964 | 1965-1977 | 1978-2000 | ----- |
| Crampton & Hodge (2009) | 1946-1964 | 1965-1979 | 1980-1999 | ----- |
| Dorsey (2010) | 1946-1964 | 1965-1976 | 1977-1995 | ----- |
| Pendergast (2010) | 1943-1960 | 1961-1981 | 1982-2002 | 2003 ve sonrası |
| Twenge vd. (2010) | 1946-1964 | 1964-1981 | 1982-1999 | ----- |
| Keleş (2011) | 1946-1964 | 1965-1979 | 1980-1999 | 2000-2021 |
| Parry & Urwin (2011) | 1943-1960 | 1961-1981 | 1982 sonrası | ----- |
| Altuntuğ (2012) | 1946-1964 | 1965-1980 | 1981-2000 | 2000 ve sonrası |
| Bayhan (2013) | 1946-1964 | 1965-1980 | 1981-2000 | 2001-2020 |
| Özer vd. (2013) | 1944-1960 | 1961-1980 | 1981-2000 | ----- |
| Yücebalkan ve Aksu (2013) | ----- | 1965-1977 | 1977-1994 | 1994-2003 |
| Zemke vd. (2013) | 1943-1960 | 1960-1980 | 1980-1999 | ----- |
| Adıgüzel vd. (2014) | 1946-1964 | 1965-1979 | 1980-2001 | 2000-2020 |
| Acıloğlu (2015) | 1946-1964 | 1965-1979 | 1980-1999 | 2000 ve sonrası |
| Başgöze ve Bayar (2015) | 1946-1964 | 1965-1979 | 1980-1999 | 2000 ve sonrası |
| Çetin ve Karalar (2016) | 1946-1964 | 1965-1980 | 1981-1999 | 2000 ve sonrası |

Kaynak: Etcı, 2020: 129-130.

Yaşam döngüsünün orta yaş aşamasında ve çalışma hayatında yönetici/lider aşamasında yer alıp güçlü konumda olan (Pendergast, 2010: 5) X kuşağı, 1960'lı yıllardan 1980'li yıllara kadar olan doğumları kapsamaktadır. Her bir kuşak diğerinden etkilenmekte ve sosyal değişime katkı sağlamakta ancak diğer kuşaklardan farklı özellikler taşımaktadır. Bu dönemde doğmuş olan bireylerin özellikleri, kendilerinden önce refah içerisinde yaşayan ebeveynlerinden farklı olarak gelişmiştir. Türkiye'de Keynesyen politikaların terkedilmeye başlandığı, sosyal devlet anlayışının temellerinin sarsıntıya uğradığı, petrol krizinin yaşanması ile liberal politikaların tekrardan gündeme geldiği ve siyasi çatışmaların olduğu bir dönem içerisinde şekillenen bu kuşak ekonomik ve siyasi belirsizliklerin olduğu bir ortamla mücadele

içerisinde bulunmuştur. Bu yüzden “kayıp kuşak” olarak da adlandırılan bu kuşak, işsizliği ailelerinde görmelerinden ve ekonomik istikrarsızlığı yaşamalarından dolayı işlerine bağlı ve iş değişikliği veya bırakma yoluna gitmemektedirler. Ayrıca bu dönem kadınların iş dünyasına girdiği “daha az çocuk, daha iyi yaşam” görüşünün benimsendiği bir dönemdir (Başgöze ve Bayar, 2015: 123).

1980’li yıllar sonrasında doğmuş ve 2020 itibarıyla en fazla 40 yaşında olan bireylerden oluşan Bebek Patlaması ve X kuşağının çocukları olan Y kuşağı, 20. yüzyıldan ve dijital çağdan önceki zamanı hatırlamalarından dolayı yeni teknolojilerin benimseyicisi ve internet-mobil hizmetlerin aktif kullanıcıları olarak görülmektedir (Kumar ve Lim, 2008: 568). Türkiye’de “80 Sonrası Kuşak” olarak belirtilen Y kuşağı araştırmacılar için çoğu zaman bir yeniliği ve aynı zamanda bir muammayı tanımlamaktadır. Y kuşağı için internet kuşağı, teknoloji kuşağı, milenyum kuşağı gibi farklı adlandırmalar da bulunmaktadır. Bu tanımlamaların hepsi Y kuşağını X kuşağından ayırmak için kullanılan ifadelerdir. Bu anlamda Y kuşağı; teknolojiyi yakından takip eder, internet üzerinden alışveriş yapar, aynı anda birden fazla işi yapabilmektedir. Ayrıca farklı kaynak ve araçlardan eş zamanlı gelen bilgileri kolaylıkla kavrayabilen, özgürlüğüne düşkün, kendisini öğrenmeye istekli biri olarak tanımlayan, ailesi değerli, vatansever, sosyal bilince sahip, kendisini işbirlikçi olarak tanımlamaktadır (Yüksekbilgili, 2013:346).

Kayı, bireyin tehdit veya tehlike olarak algıladığı bir uyarıcıya karşı bilişsel, duygusal, fiziksel ve davranışsal olarak yönelttiği sistemli bir tepkidir. Bu anlamda kaygı hem psikolojik hem de fizyolojik bir durumdur (Aydın ve Tiryaki, 2017: 715). Durumluk kaygı (state anxiety) ve sürekli kaygı (trait anxiety) olarak ikiye ayrılmaktadır. Çevresel stres faktörlerine bağlı geçici ortaya çıkan durumluk kaygı, bireyin içinde bulunduğu durumdan dolayı sübjektif korku olarak belirtilmektedir. Diğer taraftan sürekli kaygı ise, bireyin davranışlarını yaşamı süresince etkileyen ve bulunduğu durumdan bağımsız ve sürekli devam eden kaygı türüdür. Öner ve Le Compte (1983: 2), belirli bir zaman diliminde meydana gelen olay ya da reaksiyonu durumluk kaygı ile açıklarken; belirli bir tepki gösterme yatkınlığı ve bireyin bulunduğu ortama doğrudan bağdaşmayan hoşnutsuzluk ve mutsuzluk durumu ise sürekli kaygı ile açıklamaktadırlar. Durumluk kaygıya bir öğrencinin sınava girerken ya da bir sporcunun yarışmadan önce hissettiği kaygı örnek gösterilebilir. Ayrıca, sürekli kaygısı yüksek olan bireylerde davranışların aksaması, algılama ve dikkat bozuklukları, akademik başarının düşmesi, sosyalleşmenin azalması gibi sonuçlar ortaya çıkmaktadır (Yılmaz vd., 2014: 17). Kaya ve Varol (2004: 34), Kaya ve Varol, “durumluk kaygı”yı tehlikeli koşullara bağlı oluşan kaygı; “sürekli kaygı”yı ise içten gelen bireye özdeğerlerinin tehdit edildiği hissini veren kaygı türü olarak tanımlamaktadır. Her iki kaygı türünün temelinde bireyden bireye farklılık gösteren nedenler bulunmaktadır. Kaygı düzeylerinde etkili olan bu faktörler ailenin yaşam tarzı, beklentileri, davranışları, kardeş sayısı, okul başarısında aile beklentilerini karşılama durumu olup, bunların yanına genetik yapı, bilinçaltı, yetiştirilme tarzı, korkular ve fiziksel hastalıkları da eklemek mümkündür (Aydın ve Tiryaki, 2017:

715; Kula ve Saraç, 2016: 228).Yapılan çalışmalarda demografik özelliklerin (cinsiyet, ailenin sosyo-ekonomik durumu, anne-baba eğitimi ve mesleği, okulda başarı durumu gibi) kaygı üzerinde etkili olduğunun sonucuna ulaşıldığı görülmektedir. Ayrıca üniversite sayılarının her geçen gün artması, mezun sayıları oranlarının yükselmesi, işe girişte rekabet farkındalığının anlaşılması ve her yaş grubunda özellikle gençlerde işsizlik sorunun varlığı (Dursun ve Aytaç, 2009: 72) kuşaklar arasında kaygı düzeyinin arttırdığını söylemek mümkündür.

İşsizlik kavramı ise genel olarak bireylerin çalışma istek ve yeteneğine sahip olduğu halde piyasada geçerli olan ücret seviyelerinde iş aramasına rağmen iş bulamaması durumunu ifade etmektedir. Günümüzde işgücündeki artışa karşılık yeni iş olanaklarının yetersiz kalması işsizliğin önemli bir sorun olarak devam etmesine neden olmaktadır. 1980 sonrasında küreselleşme ve teknolojik gelişmelerle başlayan işsizlik oranındaki artış, 1990 yıllarda yüksek düzeylere ulaşmış ve 2001 krizi ile daha da hızlanmıştır. Kriz sonrasında ise ekonomik büyümedeki toparlanmaya rağmen istihdamdaki artış daha sınırlı kalmış ve işsizlik temel sorunlar arasında yer almaya devam etmiştir.

Tablo 1.2. Türkiye'de Yaş Aralıklarına Göre İşsizlik Oranları (2014-2019)-%

| Yaş Aralıkları | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|----------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 15-19 | 16,1 | 16,5 | 16,2 | 17,0 | 17,1 | 21,1 |
| 20-24 | 18,9 | 19,7 | 21,5 | 22,8 | 22,0 | 27,6 |
| 25-29 | 13,0 | 13,2 | 14,6 | 14,5 | 15,1 | 18,1 |
| 30-34 | 8,8 | 8,9 | 10,1 | 9,8 | 10,0 | 13,0 |
| 35-39 | 7,7 | 8,2 | 8,7 | 8,9 | 8,8 | 10,9 |
| 40-44 | 7,1 | 7,8 | 8,0 | 7,7 | 7,7 | 10,3 |
| 45-49 | 6,9 | 7,0 | 7,8 | 7,4 | 7,7 | 10,3 |
| 50-54 | 7,8 | 8,3 | 7,8 | 7,6 | 7,8 | 9,7 |
| 55-59 | 6,7 | 7,2 | 6,6 | 7,5 | 7,9 | 8,7 |
| 60-64 | 4,7 | 5,8 | 5,6 | 4,9 | 5,0 | 6,9 |
| 65 + | 2,1 | 2,5 | 2,6 | 2,2 | 2,7 | 3,1 |
| Toplam | 9,9 | 10,3 | 10,9 | 10,9 | 11,0 | 13,7 |

Kaynak: TÜİK, 2019c.

Yaş aralıklarına göre işsizlik oranlarının yer aldığı Tablo 1.2.'de yaş ilerledikçe işsizlik oranlarının düştüğü görülmektedir. 15-24 yaş aralığındaki genç işsizlik oranları her dönemde toplam işsizlik oranından yüksek çıkmaktadır. Bu durum

Türkiye’de işsizlikten en fazla etkilenen yaş grubunun gençler olduğunu açık bir şekilde göstermektedir. Ayrıca, her geçen yıl genç işsizlik oranları artmaktadır. TÜİK (2019b) verileri incelendiğinde bir önceki yılın aynı dönemine göre toplam işsizlik oranı %2,7 artarak %13,7 seviyesine ulaşmıştır. Gençlerin işsizlik oranları ise %5,1’lik bir artış göstererek %25,4 olarak gerçekleşmiştir. %25,4’lük genç işsizlik oranı yaklaşık her 4 gençten 1’inin işsiz olduğunu göstermektedir. Bu sorunun temelinde 15-24 yaş grubunun işgücü piyasasına ilk kez giriş yapması, iş tecrübesine sahip olmaması, işgücü piyasasına ilişkin bilgi eksiklikleri, eğitim sistemi ile işgücü piyasasındaki talepteki kopukluk, emek yoğun üretimden sermaye yoğun üretime geçişin hızı, istihdam yaratıcı yatırımların yetersizliği, istihdama ilişkin vergilerin yüksekliği ile paralel işgücü maliyetlerinin artması ve girişimcilik faaliyetlerinin yetersiz olması gibi nedenlerin yattığı belirtilmektedir (Dursun ve Aytaç, 2009: 73-74; Tayfun ve Korkmaz, 2016: 537).

İşsizlik bireyin günlük yaşamında bazı problemlere yol açan ekonomik bir sorun olmasının yanında toplumsal ve kişisel etkileri olan stresli bir olgudur. Birey üzerinde orta veya yüksek seviyelerde kaygı, korku, umutsuzluk, kötümser düşünceler hatta depresyon, kendini yalnız hissetme gibi sorunlara neden olabilmektedir (Ceyhan, 2004: 99). Toplumsal dayanışmanın bozulmasına ve toplumun değer yargılarının yitirilmesinin sonucunda ümitsizliğe neden olduğunun da üzerinde durulmaktadır (Aydın vd., 2013: 2). Özellikle de ülkenin geleceğini oluşturan gençlerin çalışma hayatlarının başlangıcında kendine olan güvenlerini, geleceğe yönelik umutlarını azaltarak kaygı seviyelerini artırmaktadır. İşgücü piyasasında var olan bu belirsizlik veya yüksek işsizlik oranları kişilerin geleceğe ilişkin planlarını birçok yönden etkilemekte ve olumsuz düşüncelere yol açarak kaygıya neden olmaktadır. Bu bağlamda kaygı yalnızca hali hazırda çalışanları değil, iş arama durumunda olan veya eğitimini tamamlamamış yakın zamanda işgücü piyasasına girecek olan tüm bireylerin iş bulamama, sahip olduğu işi kaybetme veya istediği işte çalışmama gibi algıladığı risklerden kaynaklanan olumsuz duygularını kapsamaktadır (Karcıoğlu ve Balkaya, 2018: 105).

Bu çalışma ile ülkemizde önemli bir sorun olan işsizliğin yol açtığı kaygı düzeyinin belirlenebilmesi ve kuşaklar arasında kaygı düzeyi farklılıklarının olup olmadığının ortaya konulması amaçlanmaktadır. Ülkemizdeki işsizlik oranları gözönüne alındığında gençlerin kaygı düzeylerinin daha yüksek çıkması olasıdır. Araştırma kuşaklar bağlamında ele alındığında, Y kuşağının kaygı düzeyinin X kuşağına oranla daha yüksek çıkması beklenmektedir. Kuşak araştırmaları genellikle ülkemiz dışında yapıldığı için kuşakların tanımı da bu ülkelerdeki bireylerin özelliklerine göre yapılmaktadır. Bu araştırmaların sonuçlarının ülkemiz örneğinde kabul edilirliliği sorgulanmalıdır. Farklı ülkelerde aynı yıl doğmalarına rağmen bireylerin yaşadıkları ülkelerin kültürel farklılıkları göz önünde bulundurulmalıdır. Bu bakımdan kültürler arası farklılıkların kaygı düzeylerini nasıl etkilediği incelenmelidir. Kısaca her toplumun kendine özgü kuşak yapısı ve özellikleri belirlenerek tanımları yapılmalı; ve bu tanım ve özelliklere göre kuşaklar üzerinde

yapılacak çalışmalarda uygun veri toplama araçları ve analizleri yapılabilmelidir.

Diğer yandan kaygı düzeyinin tespit edilmesine yönelik çalışmalar incelendiğinde, bunların kuşak ayrımı yapmadan yalnızca gençler üzerine yoğunlaştığı görülmektedir. Literatürde kuşaklara göre işsizlerin kaygı düzeylerinin belirlenmesi ve karşılaştırılmasına yönelik yeterli çalışmanın olmadığı görülmektedir. İşgücünün yaş aralıklarına göre işsizlerin daha çok X ve Y kuşağında olma ihtimali nedeniyle, bu çalışmanın kapsamında X ve Y kuşağındaki işsizlerin kaygı düzeyleri karşılaştırmalı olarak incelenmektedir. Bu bağlamda araştırmanın temel konusu X ve Y kuşakları arasındaki kaygı düzeylerinin belirlenmesi ve kaygı düzeyi üzerinde etkili olan değişkenlerin belirlenmesidir. Ayrıca yapılan çalışmalarda özellikle gençlerde orta seviyede bir kaygı düzeyinin olduğu görülmektedir (Etcı ve Özbek, 2017; Kula ve Saraç, 2016; Yılmaz vd., 2014; Çakmak ve Hevedanlı, 2005; Devci vd., 2012; Dursun ve Aytaç, 2009; Tektaş, 2014; Doğan ve Çoban, 2009; Kaya ve Varol, 2004; Akmaz ve Ceyhan, 2009). İşsizlerde ise kaygı seviyesinin daha yüksek çıkması olasılığı araştırmanın temel dinamiklerinden birini oluşturmaktadır.

Çalışmanın konusunu Türkiye İş Kurumu'na (İŞKUR) başvuru yapan X ve Y kuşaklarındaki işsizlerin sürekli ve durumluk kaygı düzeyleri ile sosyo-demografik özellikleri arasındaki ilişki oluşturmaktadır. Çalışma kapsamı ise İŞKUR'a başvuru yapan işsizlerin yani TÜİK'in tanımına göre "referans dönemi içinde istihdam halinde olmayan (kâr karşılığı, yevmiyeli, ücretli ya da ücretsiz olarak hiç bir işte çalışmamış ve böyle bir iş ile bağlantısı da olmayan) kişilerden iş aramak için son 4 hafta içinde iş arama kanallarından en az birini kullanmış ve 15 gün içinde işbaşı yapabilecek durumda olan, kurumsal olmayan çalışma çağındaki tüm kişiler" in kaygı düzeylerinin belirlenerek kuşaklararası farklılıklarının incelenmesidir. Bu kapsam ile yapısal bir durum olarak görülen işsizlik sorununun bireylerin kaygı düzeylerini ne ölçüde etkilediği ve kuşaklar arasında ne tür farklılaşmaya sebep olduğunun sorgulanması amaçlanmaktadır. Ayrıca mevcut literatürden farklı olarak bu çalışmanın özgün tarafı, seçilen iki büyükşehirde (Ankara ve Muğla) İŞKUR'a başvuran X ve Y kuşaklarındaki işsizlerde kaygı düzeyi bakımından farklılık olup olmadığının incelenmesidir.

Türkiye İş Kurumu resmi istatistiklerine göre 2019 yılında 1.938.695 erkek, 1.933.516 kadın olmak üzere toplamda 3.872.211 kişinin başvurusu gerçekleşmiştir. Bu başvuruların farklı yaş gruplarına göre dağılımı ise şu şekildedir: 15-24 yaş aralığı 1.305.007; 25-29 yaş aralığı 705.613; 30-34 yaş aralığı 459.206; 35-39 yaş aralığı 432.402; 40-44 yaş aralığı 382.701; 45-49 yaş aralığı 292.862; 50-54 yaş aralığı 164.819; 55-59 yaş aralığı 87.279; 60-64 yaş aralığı 30.604 ve 65+ yaş ise 11.718'dir (İŞKUR, 2019). Kurum tarafından yayınlanan resmi rakamlar değerlendirildiğinde de X ve Y kuşağı işsizlerin daha ağırlıkta olduğu görülmektedir.

Bu çalışma ile Türkiye nüfusunun önemli bir kısmını oluşturan X ve Y kuşağının işsizliğe bağlı kaygı düzeyleri ve yüksek kaygı ile başa çıkma ve psikolojik dayanıklılıklarını arttırmaya yönelik araç ve yöntemlerin tespit edilerek ileriki çalışmalara katkı sağlanması amaçlanmaktadır. Çünkü işsizlik tehdidi endüstrileşmiş

ülke çalışanları için de artık hayatın bir parçası haline gelmiştir. Farklı kuşaklardaki işsizlerin hem sosyal politikalar hem de toplum aracılığı ile güçlendirilmesi ve desteklenmesi gerekmektedir. Her geçen gün işsizlik oranlarının arttığı düşünüldüğünde İŞKUR'a başvuru yapan farklı özelliklere ve farklı kaygı düzeylerine sahip bireylerin yaşadığı bu toplumsal soruna yönelik sosyal politikalar üretilmesi gerekmektedir. Bu sorunun çözüm mekanizmasında önemli bir aktör konumundaki İŞKUR'la yapılan bu çalışmanın yol gösterici olması da çalışmanın temel amaçları arasında yer almaktadır.

Materyal ve Yöntem

Bu çalışma X ve Y kuşağındaki işsizlerin kaygı düzeylerinin belirlenmesine yönelik bir araştırmadır. Bu amaçla, Kasım 2019 ile Mayıs 2020 tarihleri arasında İŞKUR'a başvuran işsizlerden veriler toplanmıştır. Araştırma birimi olarak Ankara ve Muğla illerindeki İŞKUR'a kayıtlı işsizler seçilmiştir. Ankara'nın seçilmesinin nedeni, Türkiye'nin başkenti olması nedeniyle çalışma hayatının merkezinde yer alması, yoğun göç almasından kaynaklı çok farklı demografik özelliklere sahip insanların yaşadığı bir il olmasının yanı sıra, sanayinin yoğunluğu ve dinamik bir ticari faaliyetin yaşanmasıdır. Ankara'dan farklı olarak turizm, madencilik ve kısmen de tarım sektörünün yoğun olduğu Muğla'daki işsizlerin kaygı düzeyinin ele alınarak karşılaştırılması çalışmanın amacına ulaşması açısından önem arz etmektedir.

Araştırmanın temel sorusu X ve Y kuşağındaki işsizlerin kaygı düzeylerinin ölçülmesi olduğundan araştırma birimi olarak işgücünde yer alan X ve Y kuşağı işsizler belirlenmiştir. Çalışmanın evrenini Ankara ve Muğla'da İŞKUR'a başvuru yapan X ve Y kuşaklarındaki işsizler oluşturmaktadır. X ve Y kuşağı işsizler evreni içerisinde yüksek bir örnek kütleli oluşturabilmek için örneklem seçme metodlarından olasılığa dayalı olmayan örneklem yöntemine bağlı olarak amaçlı örneklem seçimi gerçekleştirilecektir.

Tablo 2.1. 2018 Yılı Sonunda Muğla ve Ankara'da İŞKUR'a Kayıtlı İşsiz Sayıları

| Yaş Aralıkları | Muğla | | | Ankara | | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|
| | Erkek | Kadın | Toplam | Erkek | Kadın | Toplam | |
| Y Kuşağı | 15-24 | 6.617 | 5.582 | 12.199 | 28.107 | 28.104 | 56.211 |
| | 25-29 | 2.941 | 3.509 | 6.450 | 18.733 | 22.167 | 40.900 |
| | 30-34 | 1.863 | 2.982 | 4.845 | 12.052 | 16.161 | 28.213 |
| | 35-39 | 1.807 | 3.155 | 4.962 | 10.440 | 16.528 | 26.968 |
| | Toplam | 13.228 | 15.228 | 28.456 | 69.332 | 82.960 | 152.292 |
| X Kuşağı | 40-44 | 1.630 | 2.767 | 4.397 | 8.833 | 13.573 | 22.406 |
| | 45-49 | 1.454 | 1.950 | 3.404 | 7.329 | 8.700 | 16.029 |
| | 50-54 | 820 | 918 | 1.738 | 4.274 | 3.909 | 8.183 |
| | Toplam | 3.904 | 5.635 | 9.539 | 20.436 | 26.182 | 46.618 |
| X Kuşağı ve Y Kuşağı Toplamı | 17.132 | 20.863 | 37.995 | 89.768 | 109.142 | 198.910 | |
| Bebek Patlaması Kuşağı | 55-59 | 409 | 371 | 780 | 2.258 | 1.615 | 3.873 |
| | 60-64 | 126 | 96 | 222 | 897 | 412 | 1.309 |
| | 65+ | 49 | 30 | 79 | 441 | 144 | 585 |
| | Toplam | 584 | 497 | 1081 | 3.596 | 2.171 | 5767 |
| Genel Toplam | 17.706 | 21.360 | 39.076 | 93.364 | 111.313 | 204.677 | |

Kaynak: İŞKUR, 2019.

Tablo 2.1.'de Türkiye İş Kurumu tarafından yayınlanan resmi rakamlar değerlendirildiğinde X ve Y kuşağı işsizler özellikle de Y kuşağı işsizler ağırlıktadır. Bu durum dikkate alınarak araştırma örnekleminde tabakalı örnekleme ve orantılı paylaştırma yöntemleri kullanılmıştır. Öncelikle bu süreçte araştırma evreni içerisindeki iki ilin özellikleri esas alınarak (mevsimsel veya yapısal işsizlik gibi işsizliğin türü, göç durumu, sanayi, turizm ve madencilik gibi sektörel değişim gibi) her iki il için de farklı örneklem hesaplaması yapılmış ve iki ilin karşılaştırılması yoluna gidilmiştir. Bu hesaplama için aşağıdaki formül kullanılmıştır:

$$n = (N * z^2 * p * q) / ((N * d^2 + z^2 * p * q)) \quad \%95 \text{ güven (0,05 hata) } z=1,96 \quad d=0,05 \\ p=0,5 \quad q=0,5$$

Tablo 2.2. İŞKUR'a Kayıtlı İşsiz Sayılarına Göre Uygulanan Anket Sayıları

| | Muğla | | | Ankara | | |
|-----------------|-------|-------|------------|--------|-------|------------|
| | Erkek | Kadın | Toplam | Erkek | Kadın | Toplam |
| Y KUŞAĞI | 132 | 153 | 285 | 134 | 160 | 294 |
| X KUŞAĞI | 39 | 57 | 96 | 40 | 50 | 90 |
| TOPLAM | | | 381 | | | 384 |

Yukarıdaki formülle yapılan hesaplamaya göre Muğla'da 381 ve Ankara'da 384 anket uygulaması yeterli görülmektedir. Tablo 2.2.'de bulunan örneklem sayılarının kuşak ve cinsiyet ağırlıklarına göre orantılı dağılımı verilmektedir.

Anketi oluşturan ölçeğin ilk kısmı, sosyo-demografik özelliklerin belirlenmesine yönelik sorulardan ve ikinci kısmı ise Spielberger vd. tarafından (1970) geliştirilen ve Türkçeye uyarlaması Öner ve Le Compte tarafından (1983) yapılan "Durumluk-Sürekli Kaygı Envanteri"nden meydana gelmektedir. Durumluk kaygı, bireyin içinde bulunduğu stresli (baskılı) durumdan dolayı hissettiği sübjektif korkudur. Stresin yoğun olduğu zamanlar durumluk kaygı seviyesinde yükselme, stres ortadan kalkınca düşme olmaktadır. Sürekli kaygı ise, bireyin kaygı yaşantısına yatkınlığıdır. Buna, kişinin içinde bulunduğu durumları genellikle stresli olarak algılama ya da stres olarak yorumlama eğilimi de denilebilir. Bu tür kaygı seviyesi yüksek olan bireylerin kolaylıkla incindikleri ve karamsarlığa büründükleri görülür. Ölçekteki maddelerin analiz programına aktarılmasında 4'lü Likert ölçeğine göre, "Hemen hemen hiçbir zaman" 1, "Bazen" 2, "Çoğu zaman" 3, "Hemen her zaman" 4 olarak kodlanmıştır. Ölçekte yer alan olumsuz ifadelerin puanlaması tersine çevrilerek 1-4 arasında puanlanmıştır. Sürekli kaygı envanterinin toplam değeri 20-80 puan arasında değişmekte ve puan seviyesinin artması yüksek kaygı düzeyine işaret etmektedir. Buna göre ölçekte puanın yüksek olması kaygı düzeyinin yüksekliğini, düşük puan seviyesi ise kaygı düzeyinin düşüklüğünü göstermektedir. Yapılan diğer çalışmalarda saptanan ortalama puan seviyesi 36 ile 41 arasında değişmekte ve orta seviyede bir kaygı düzeyinden bahsedilmektedir.

Araştırmaların en önemli amacı başkaları tarafından anlaşılır olması ve benzer yöntemlerle elde edilen verilerin diğer çalışmalarla karşılaştırılabilmesi için belli kurallar dâhilinde özetlenerek sunulmasıdır (Karasar, 2014, s. 207). Çalışma kapsamında elde edilen verilerin anlaşılır olması ve diğer çalışmalarla karşılaştırılabilmesine yönelik olarak, analiz sürecinde istatistiksel yöntemlerden doğrudan ve kestirisel (vardamsal) çözümleme teknikleri kullanılmaktadır. Yalnızca gözlenenlerin durumlarını ortaya koymaya yönelik olan doğrudan çözümleme, tek değişkenli ve çok değişkenli (ilişkisel) olmak üzere iki şekildedir. Araştırmada toplanan yığın halindeki verilerin tek tek belli değişkenler açısından yorumlanmasını sağlayan tek değişkenli çözümlemelerde, merkezi eğilim ölçüleri [ortalama (mean),

ortanca (median), tepedeğer (mode)], güven aralıkları, dağılım ölçüleri [minimum ve maksimum, frekans dağılımı, toplam, oran, yüzde, değişkenlik (varyans), standart sapma] gibi çeşitli hesaplamalar yapılabilmektedir (Karasar, 2014: 209; Brace vd., 2016: 42). Kestirisel çözümlemede ise amaç, evrenin özelliklerini belirlemek için örneklemin özelliklerini incelemek veya tahminlerde bulunmaktır. Bu yöntem, örneklemden elde edilen veriler ile evrene yönelik kestirimlerde bulunabilme olanağı sağlamaktadır (Büyüköztürk, 1993: 410). Özetle, örnekleme dayalı araştırmalarda kestirisel çözümler yapılabilmekte; örneklemden alınan değerler ile evrendeki değerler veya dağılımlar kestirilmeye çalışılmaktadır. Bu çözümlemenin yapılabilmesi için “örneklem dağılımı”, “standart hata”, “güven aralığı” ve “güven düzeyi” gibi bazı kavramların bilinmesi gerekmektedir (Karasar, 2014: 222-223).

Anket formu Muğla ve Ankara illerinde İŞKUR’a başvuran işsizlere gönüllü katılım esasına göre bizzat geri dönüşler yapılarak uygulanmıştır. İş alımlarının yoğun olduğu haftalar dikkate alınarak iş başvurusu yapmak için İŞKUR’a gelen kişiler ile yüz yüze görüşülmüştür. Anketlerin anlaşılabilirliği açısından herhangi bir sorunla karşılaşmamış, ancak herhangi bir gelir durumunun olup olmadığı sorusunda bazı katılımcıların tedirginlik yaşadığı gözlemlenmiştir. Elde edilen verilerin gizliliği, gönüllü katılım gibi gerekli açıklamalar ile bu tedirginlikler giderilmeye çalışılmış ve toplamda 765 anket (Muğla 381 ve Ankara 384 anket olmak üzere) uygulanmıştır. Araştırma verilerinin analizinde anket yoluyla elde edilen nicel verilerin yorumlanması için SPSS 24.0 istatistiksel analiz programı kullanılmıştır. Nicel verilerin karşılaştırılmasında iki grup arasındaki fark t-testi, ikiden fazla grup durumunda parametrelerin gruplar arası karşılaştırılmalarında ise tek yönlü (One way) Anova testi kullanılmıştır. Ayrıca değişkenler arasında ilişkilerin tespit edilebilmesi amacıyla Ki-kare (X^2) testi uygulanmıştır.

Araştırma Bulguları

Çalışma kapsamında yer alan 381’i Muğla, 384’ü ise Ankara’da olmak üzere toplamda 765 X ve Y kuşağı işsiz katılımcının demografik özelliklerine ilişkin betimsel istatistikler, seçilen örneklem hakkında bilgi vermektedir. Ayrıca X ve Y kuşağı işsizlerin kaygı düzeylerini ölçmeye yönelik olan bu çalışmanın amacına uygun daha önce belirtilen analizlerin yapılması olanağını da sunmaktadır. İş arama süresi, işten ayrılma nedenleri, maddi destek ile anne-babanın yaşama durumu ve meslek bilgileri de edinilerek çalışmaya uygun analizler yapılmaktadır.

Tablo 3.1. Katılımcıların Demografik Özellikleri

| | | X Kuşağı | | Y Kuşağı | | Toplam | |
|--------------|-----------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Cinsiyet | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
| Muğla | Kadın | 57 | 59,4 | 153 | 53,7 | 210 | 55,1 |
| | Erkek | 39 | 40,6 | 132 | 46,3 | 171 | 44,9 |
| | Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | 381 | 100 |
| Ankara | Kadın | 50 | 55,6 | 160 | 54,4 | 210 | 54,7 |
| | Erkek | 40 | 44,4 | 134 | 45,6 | 174 | 45,3 |
| | Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | 384 | 100 |
| Doğum yılı | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
| Muğla | 1961-1970 arası | 17 | 17,7 | 0 | 0,0 | 17 | 4,5 |
| | 1971-1980 arası | 79 | 82,3 | 0 | 0,0 | 79 | 20,7 |
| | 1981-1990 arası | 0 | 0,0 | 122 | 42,8 | 122 | 32,0 |
| | 1991-2000 arası | 0 | 0,0 | 163 | 57,2 | 163 | 42,8 |
| | Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | 381 | 100 |
| Ankara | 1961-1970 arası | 16 | 17,8 | 0 | 0,0 | 16 | 4,2 |
| | 1971-1980 arası | 74 | 82,2 | 0 | 0,0 | 74 | 19,3 |
| | 1981-1990 arası | 0 | 0,0 | 116 | 39,5 | 116 | 30,2 |
| | 1991-2000 arası | 0 | 0,0 | 178 | 60,5 | 178 | 46,4 |
| | Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | 384 | 100 |
| Medeni durum | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
| Muğla | Evli | 66 | 68,8 | 80 | 28,1 | 146 | 38,3 |
| | Bekâr | 30 | 31,3 | 205 | 71,9 | 235 | 61,7 |
| | Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | 381 | 100 |
| Ankara | Evli | 59 | 65,6 | 97 | 33,0 | 156 | 40,6 |
| | Bekâr | 31 | 34,4 | 197 | 67,0 | 228 | 59,4 |
| | Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | 384 | 100 |

İşçinin İtiraz Hakkının Kapsamı Üzerine

| Eğitim seviyesi | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
|-----------------|-----------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Muğla | İlkokul veya ortaokul | 43 | 44,8 | 49 | 17,2 | 92 | 24,1 |
| | Lise | 30 | 31,3 | 82 | 28,8 | 112 | 29,4 |
| | Ön lisans, lisans veya üstü | 23 | 24,0 | 154 | 54,0 | 177 | 46,5 |
| | Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | 381 | 100 |
| Ankara | İlkokul veya ortaokul | 48 | 53,3 | 58 | 19,7 | 106 | 27,6 |
| | Lise | 24 | 26,7 | 108 | 36,7 | 132 | 34,4 |
| | Ön lisans, lisans veya üstü | 18 | 20,0 | 128 | 43,5 | 146 | 38,0 |
| | Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | 384 | 100 |
| İkamet yeri | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
| Muğla | Köy | 17 | 17,7 | 67 | 23,5 | 84 | 22,0 |
| | Kasaba-ilçe | 35 | 36,5 | 103 | 36,1 | 138 | 36,2 |
| | İl | 44 | 45,8 | 115 | 40,4 | 159 | 41,7 |
| | Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | 381 | 100 |
| Ankara | Köy | 3 | 3,3 | 8 | 2,7 | 11 | 2,9 |
| | Kasaba-ilçe | 27 | 30,0 | 49 | 16,7 | 76 | 19,8 |
| | İl | 60 | 66,7 | 237 | 80,6 | 297 | 77,3 |
| | Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | 384 | 100 |

Katılımcıların demografik özellikleri Tablo 3.1.'de verilmiştir. Örneklemin Tablo 2.2.'de hesaplanan cinsiyet dağılımına ulaştığı görülmektedir. Muğla ve Ankara illerinde X kuşağı ve Y kuşağında demografik özelliklerinde oransal olarak bir değerlendirme yapıldığında benzer sonuçların olması dikkate çekmektedir. X kuşağı işsizler de 1971-1980 yılları arası; Y kuşağında ise 1991-2000 yılları arası doğumlular çoğunluktadır. X kuşağında evlilerin, Y kuşağı işsizlerde ise bekarların oransal olarak yüksek çıktığı görülmektedir. X kuşağında eğitim seviyesi genel olarak daha düşükken Y kuşağı işsizlerin eğitim seviyesi yüksektir. Muğla'da daha yüksek olmakla beraber Y kuşağı 2 işsizden birinin ön lisans, lisans veya üstü eğitimi seviyesinde olduğunu görülmektedir. Katılımcıların çoğunlukla ikamet yerinin il olduğu belirtilen tablodan anlaşılmaktadır.

Tablo 3.2. Katılımcıların İş Arama Sürelerine İlişkin Durum

| İş arama süresi | X Kuşağı | | Y Kuşağı | | Toplam | | |
|-----------------|---------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % | |
| Muğla | 1 aydan az | 13 | 13,5 | 52 | 18,2 | 65 | 17,1 |
| | 1-5 ay | 32 | 33,3 | 119 | 41,8 | 151 | 39,6 |
| | 6-11 ay | 14 | 14,6 | 30 | 10,5 | 44 | 11,5 |
| | 12-23 ay | 5 | 5,2 | 39 | 13,7 | 44 | 11,5 |
| | 24+ ay | 32 | 33,3 | 45 | 15,8 | 77 | 20,2 |
| | Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | 381 | 100 |
| Ankara | 1 aydan az | 21 | 23,3 | 36 | 12,2 | 57 | 14,8 |
| | 1-5 ay | 37 | 41,1 | 98 | 33,3 | 135 | 35,2 |
| | 6-11 ay | 9 | 10,0 | 49 | 16,7 | 58 | 15,1 |
| | 12-23 ay | 14 | 15,6 | 57 | 19,4 | 71 | 18,5 |
| | 24+ ay | 9 | 10,0 | 54 | 18,4 | 63 | 16,4 |
| | Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | 384 | 100 |

Katılımcıların iş arama sürelerinin yer aldığı Tablo 3.2.'ye göre, X kuşağı Muğla'da çoğunlukla 1-5 ay ve 24+ ay süreyle iş aradıklarını belirtirken; Ankara'da bu süre azalarak 1-5 ay arasında iş arayan katılımcıların çoğunlukta olduğu görülmektedir. Y kuşağında ise her iki ilde de 1-5 ay için iş aradıkları görülmektedir. Ancak esas çarpıcı olan nokta ise bir yıldan daha fazla süredir iş arayanların sayısıdır. Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO), Avrupa Birliği istatistik ofisi (EUROSTAT), Ekonomik Kalkınma ve Ticaret İşbirliği Örgütü (OECD) ve Türkiye İstatistik Kurumu bir yıl ve bir yılı aşkın süredir işsiz kalanları "uzun süreli işsiz" olarak tanımlamaktadır. Bu doğrultuda Muğla için X kuşağı işsizlerin %33,43'ünün uzun süreli işsiz olması çalışma açısından önemli bir sonuçtur.

Tablo 3.3. Katılımcıların Daha Önce İşten Ayrılma Nedenlerine İlişkin Durum

| İşten ayrılma nedenleri | X Kuşağı | | Y Kuşağı | | Toplam | |
|---|-----------|------------|------------|-------------|------------|-------------|
| | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
| İlk defa iş aramakta olanlar | 2 | 2,1 | 57 | 20,0 | 59 | 15,5 |
| İşyeri küçülmesi, kapanması veya devri, belirli süreli sözleşme, performans gibi gerekçelerle işten çıkarılanlar | 32 | 33,3 | 77 | 27,0 | 109 | 28,6 |
| Evlilik, sağlık, askerlik, doğum, emeklilik, yer değişikliği, eğitim gibi diğer özel durumlar | 7 | 7,3 | 32 | 11,2 | 39 | 10,2 |
| Ücret, sosyal güvence ve yan haklar gibi fırsatlar ile ilgili sorunlar | 3 | 3,1 | 4 | 1,4 | 7 | 1,8 |
| Çalışma süresi ve yoğunluğu, iş ortamı, iş tatminsizliği, sektör/iş alanı değişikliği gibi iş ile ilgili sorunlar | 19 | 19,8 | 30 | 10,5 | 49 | 12,9 |
| İşveren veya çalışanlar ile problem, uyumsuzluk gibi iş ilişkileri ile ilgili sorunlar | 33 | 34,4 | 85 | 29,8 | 118 | 31,0 |
| Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | 381 | 100 |
| İlk defa iş aramakta olanlar | 4 | 4,4 | 66 | 22,4 | 70 | 18,2 |
| İşyeri küçülmesi, kapanması veya devri, belirli süreli sözleşme, performans gibi gerekçelerle işten çıkarılanlar | 49 | 54,4 | 96 | 32,7 | 145 | 37,8 |
| Evlilik, sağlık, askerlik, doğum, emeklilik, yer değişikliği, eğitim gibi diğer özel durumlar | 7 | 7,8 | 17 | 5,8 | 24 | 6,3 |
| Ücret, sosyal güvence ve yan haklar gibi fırsatlar ile ilgili sorunlar | 2 | 2,2 | 3 | 1,0 | 5 | 1,3 |
| Çalışma süresi ve yoğunluğu, iş ortamı, iş tatminsizliği, sektör/iş alanı değişikliği gibi iş ile ilgili sorunlar | 8 | 8,9 | 37 | 12,6 | 45 | 11,7 |
| İşveren veya çalışanlar ile problem, uyumsuzluk gibi iş ilişkileri ile ilgili sorunlar | 20 | 22,2 | 75 | 25,5 | 95 | 24,7 |
| Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | 384 | 100 |

X kuşağında ilk defa iş arama oranı Y kuşağına göre her iki ilde de oldukça düşüktür. X ve Y kuşağında işten ayrılma/çıkarılma konusunda benzerlik bulunmaktadır. X kuşağında çoğunlukla işyeri küçülmesi, kapanması veya devri ile işveren veya çalışanlar ile problem gibi iki temel nedenden dolayı işten ayrıldığı veya çıkarıldığı görülmektedir. Hatta Ankara'da X kuşağındaki iki işsizden birinin işten çıkarılma nedeni olarak işyeri küçülmesi, kapanması veya devri gibi kriz dönemlerinde görülen nedenleri belirtilmesi dikkat çekmektedir. Krize bağlı nedenlerle işten çıkarmalardan X kuşağının Y kuşağına göre daha fazla etkilendiği anlaşılmaktadır. Muğla ilinde belirtilen oransal olarak yüksek iki neden X ve Y kuşağında benzerlik göstermektedir. Diğer nedenler her iki il için bu iki neden kadar yüksek oranlarda belirtilmemektedir.

Tablo 3.4. Katılımcıların Gelir Veya Ailede Maddi Destek Durumu

| | | X Kuşağı | | Y Kuşağı | | Toplam | |
|----------------------|---------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Kira vb. gelir | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
| Muğla | Evet | 15 | 15,6 | 18 | 6,3 | 33 | 8,7 |
| | Hayır | 81 | 84,4 | 267 | 93,7 | 348 | 91,3 |
| | Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | 381 | 100 |
| Ankara | Evet | 12 | 13,3 | 20 | 6,8 | 32 | 8,3 |
| | Hayır | 78 | 86,7 | 274 | 93,2 | 352 | 91,7 |
| | Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | 384 | 100 |
| Aileden maddi destek | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
| Muğla | Evet | 29 | 30,2 | 134 | 47,0 | 163 | 42,8 |
| | Hayır | 67 | 69,8 | 151 | 53,0 | 218 | 57,2 |
| | Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | 381 | 100 |
| Ankara | Evet | 18 | 20,0 | 139 | 47,3 | 157 | 40,9 |
| | Hayır | 72 | 80,0 | 155 | 52,7 | 227 | 59,1 |
| | Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | 384 | 100 |

Kira vb. herhangi bir ücret dışı gelir ve aileden maddi destek alınmasına ilişkin Tablo 3.4.'e göre Muğla ve Ankara'da işsizlerin kira vb. herhangi bir ücret dışı gelirinin olmaması büyük çoğunluktadır. X kuşağında aileden maddi desteğin Y kuşağına göre daha düşük olduğu tablodan anlaşılmaktadır. Her 2 Y kuşağı işsizden 1'inin aileden maddi destek aldığını söylemek mümkündür.

Tablo 3.5. Anne Yaşama Durumu Ve Mesleği

| | | X Kuşağı | | Y Kuşağı | | Toplam | |
|---------------|------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Anne yaşama | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
| Muğla | Sağ | 65 | 67,7 | 267 | 93,7 | 332 | 87,1 |
| | Vefat etti | 31 | 32,3 | 18 | 6,3 | 49 | 12,9 |
| | Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | 381 | 100 |
| Ankara | Sağ | 70 | 77,8 | 285 | 96,9 | 355 | 92,4 |
| | Vefat etti | 20 | 22,2 | 9 | 3,1 | 29 | 7,6 |
| | Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | 384 | 100 |
| Anne Mesleği* | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
| Muğla | Ev hanımı | 50 | 76,9 | 183 | 68,5 | 233 | 70,2 |
| | Memur | 2 | 3,1 | 17 | 6,4 | 19 | 5,7 |
| | İşçi | 4 | 6,2 | 19 | 7,1 | 23 | 6,9 |
| | Esnaf, zanaatkar | 0 | 0,0 | 3 | 1,1 | 3 | 0,9 |
| | Serbest meslek | 1 | 1,5 | 13 | 4,9 | 14 | 4,2 |
| | Emekli | 6 | 9,2 | 28 | 10,5 | 34 | 10,2 |
| | Diğer | 2 | 3,1 | 4 | 1,5 | 6 | 1,8 |
| | Toplam | 65 | 100 | 267 | 100 | 332 | 100 |
| Ankara | Ev hanımı | 60 | 85,7 | 225 | 78,9 | 285 | 80,3 |
| | Memur | 0 | 0,0 | 7 | 2,5 | 7 | 2,0 |
| | İşçi | 2 | 2,9 | 15 | 5,3 | 17 | 4,8 |
| | Esnaf, zanaatkar | 1 | 1,4 | 3 | 1,1 | 4 | 1,1 |
| | Serbest meslek | 1 | 1,4 | 13 | 4,6 | 14 | 3,9 |
| | Emekli | 5 | 7,1 | 18 | 6,3 | 23 | 6,5 |
| | Diğer | 1 | 1,4 | 4 | 1,4 | 5 | 1,4 |
| | Toplam | 70 | 100 | 285 | 100 | 355 | 100 |

*Anneleri vefat eden katılımcılar dahil edilmemiştir.

Tablo 3.6. Baba Yaşama Durumu ve Mesleği

| | | X Kuşağı | | Y Kuşağı | | Toplam | |
|---------------|------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Baba yaşama | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
| Muğla | Sağ | 50 | 52,1 | 249 | 87,4 | 299 | 78,5 |
| | Vefat etti | 46 | 47,9 | 36 | 12,6 | 82 | 21,5 |
| | Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | 381 | 100 |
| Ankara | Sağ | 53 | 58,9 | 256 | 87,1 | 309 | 80,5 |
| | Vefat etti | 37 | 41,1 | 38 | 12,9 | 75 | 19,5 |
| | Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | 384 | 100 |
| Baba Mesleği* | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
| Muğla | Çiftçi | 9 | 18,0 | 39 | 15,7 | 48 | 16,1 |
| | Memur | 2 | 4,0 | 28 | 11,2 | 30 | 10,0 |
| | İşçi | 9 | 18,0 | 37 | 14,9 | 46 | 15,4 |
| | Esnaf, zanaatkar | 1 | 2,0 | 22 | 8,8 | 23 | 7,7 |
| | Serbest meslek | 4 | 8,0 | 34 | 13,7 | 38 | 12,7 |
| | Emekli | 25 | 50,0 | 84 | 33,7 | 109 | 36,5 |
| | Diğer | 0 | 0,0 | 5 | 2,0 | 5 | 1,7 |
| | Toplam | 50 | 100 | 249 | 100 | 299 | 100 |
| Ankara | Çiftçi | 4 | 7,5 | 22 | 8,6 | 26 | 8,4 |
| | Memur | 0 | 0,0 | 31 | 12,1 | 31 | 10,0 |
| | İşçi | 6 | 11,3 | 50 | 19,5 | 56 | 18,1 |
| | Esnaf, zanaatkar | 2 | 3,8 | 17 | 6,6 | 19 | 6,1 |
| | Serbest meslek | 6 | 11,3 | 41 | 16,0 | 47 | 15,2 |
| | Emekli | 33 | 62,3 | 86 | 33,6 | 119 | 38,5 |
| | Diğer | 2 | 3,8 | 9 | 3,5 | 11 | 3,6 |
| | Toplam | 53 | 100 | 256 | 100 | 309 | 100 |

*Babası vefat eden katılımcılar dahil edilmemiştir.

Kira vb. herhangi bir ücret dışı geliri olmayan X ve Y kuşağı işsiz katılımcıların çoğunlukta olduğu ve özellikle Y kuşağının çoğunluğunun aileden maddi destek aldığı düşünüldüğünde anne-babanın yaşama durumu ve yaptıkları mesleğin de önemi ortaya çıkmaktadır. Bu durumu gösteren Tablo 3.5. ve Tablo 3.6.'ya göre her ne kadar X kuşağında bu oran düşse de her iki il için katılımcıların çoğunluğunun anne ve babasının hayatta olduğu anlaşılmaktadır. X kuşağında annenin yaşama oranları baba yaşama oranına göre yüksek çıkmaktadır. Anne mesleği büyük çoğunlukla ev hanımı belirtilmekte; baba mesleğinde emekli oranı yüksek çıkmaktadır. Annelerinin ev hanımı, babalarının ise emekli olduğu göz önüne alınırsa işsizlik sürecindeki maddi desteğin yeterliliği tartışma konusudur. Bu yüzden sözü edilen mesleklerinde kaygı üzerinde etkisinin olması olasıdır.

Tablo 3.7. Çalışma Hayatındaki Sorunlar

| | | X Kuşağı | | Y Kuşağı | | Toplam | |
|--------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| Çalışma hayatında sorunlar vardır. | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
| Muğla | Evet | 96 | 100,0 | 284 | 99,6 | 380 | 99,7 |
| | Hayır | 0 | 0,0 | 1 | 0,4 | 1 | 0,3 |
| | Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | 381 | 100 |
| Ankara | Evet | 90 | 100,0 | 294 | 100,0 | 384 | 100,0 |
| | Hayır | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| | Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | 384 | 100 |
| Çalışma hayatındaki önemli sorunlar* | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % |
| Muğla | Ücretlerin yetersizliği | 83 | 19,0 | 245 | 20,3 | 328 | 20,0 |
| | İşsizlik | 76 | 17,4 | 207 | 17,2 | 283 | 17,2 |
| | Uzun çalışma süreleri | 67 | 15,3 | 200 | 16,6 | 267 | 16,3 |
| | Emeklilik yaşının yüksekliği | 53 | 12,1 | 131 | 10,9 | 184 | 11,2 |
| | İş güvencesinden yoksunluk | 50 | 11,4 | 143 | 11,9 | 193 | 11,8 |
| | Yasal düzenlemelerin yetersizliği | 44 | 10,1 | 110 | 9,1 | 154 | 9,4 |
| | Sosyal sigortaların yetersizliği | 35 | 8,0 | 96 | 8,0 | 131 | 8,0 |
| | Sendikaların güçsüzlüğü | 29 | 6,6 | 72 | 6,0 | 101 | 6,2 |
| | Toplam | 437 | 100 | 1204 | 100 | 1641 | 100 |
| | Ankara | Ücretlerin yetersizliği | 72 | 21,7 | 245 | 20,4 | 317 |
| İşsizlik | | 51 | 15,4 | 206 | 17,2 | 257 | 16,8 |
| Uzun çalışma süreleri | | 47 | 14,2 | 183 | 15,3 | 230 | 15,0 |
| Emeklilik yaşının yüksekliği | | 47 | 14,2 | 135 | 11,3 | 182 | 11,9 |
| Yasal düzenlemelerin yetersizliği | | 31 | 9,3 | 134 | 11,2 | 165 | 10,8 |
| İş güvencesinden yoksunluk | | 38 | 11,4 | 128 | 10,7 | 166 | 10,8 |
| Sosyal sigortaların yetersizliği | | 25 | 7,5 | 87 | 7,3 | 112 | 7,3 |
| Sendikaların güçsüzlüğü | | 21 | 6,3 | 81 | 6,8 | 102 | 6,7 |
| Toplam | | 332 | 100 | 1199 | 100 | 1531 | 100 |

*Katılımcılara birden fazla şık işaretleyebilecekleri belirtilmiştir.

Kuşaklara göre farklı iki il için Türkiye’de çalışma hayatında sorunların neler olduğunu gösteren Tablo 3.7.’ye göre X ve Y Kuşağı işsizlerin nerdeyse tamamı çalışma hayatında sorunların var olduğunu belirtmektedirler. Her iki il için X ve Y kuşağında işsiz olmalarına rağmen belirtilen sorunların başında ücretlerin yetersizliği gelirken; işsizlik sorunu ikinci sırada yer almaktadır. Daha sonrasında ise uzun çalışma saatleri gelmektedir. Bu verilere göre, Türkiye’de çalışma saatleri uzun olmasına rağmen ücret seviyesinin yetersiz olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. X ve Y kuşağını yakından ilgilendiren diğer önemli sorunun da emekli yaşının yüksekliği olduğu anlaşılmaktadır.

Çalışmanın amacına yönelik olarak frekans dağılımları üzerinden hesaplama olanağı veren X² analizi (ki-kare testi) yapılması gerekmektedir. Böylelikle belirtilen değişkenler arasında ilişkinin var olup olmadığı tespit edilebilecektir. İki değişkenin birbirinden bağımsız olması aralarında bir ilişkinin olmadığı anlamına gelmektedir. Bu duruma şu şekilde bir örnek verilebilir: “Alışveriş merkezinde kalma süresi ile medeni durum arasında bir ilişki var mıdır?” (Coşkun, vd., 2015: 217-219). Burada da yapılan X² testi ile ele alınan frekans dağılımlarının birbiriyle ilişkisinin ortaya konulması amaçlanmaktadır.

Tablo 3.8. Kuşaklar ile Eğitim Durumu Arasındaki İlişki

| Eğitim durumu | Kuşak | | | | X ² | SD | P | |
|---------------|-----------------------------|------------|------------|------------|----------------|--------|---|------|
| | X Kuşağı | | Y Kuşağı | | | | | |
| | Frekans | % | Frekans | % | | | | |
| Muğla | İlkokul veya ortaokul | 43 | 44,8 | 49 | 17,2 | 36,785 | 2 | ,000 |
| | Lise | 30 | 31,3 | 82 | 28,8 | | | |
| | Ön lisans, lisans veya üstü | 23 | 24,0 | 154 | 54,0 | | | |
| | Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | | | |
| Ankara | İlkokul veya ortaokul | 48 | 53,3 | 58 | 19,7 | 40,263 | 2 | ,000 |
| | Lise | 24 | 26,7 | 108 | 36,7 | | | |
| | Ön lisans, lisans veya üstü | 18 | 20,0 | 128 | 43,5 | | | |
| | Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | | | |
| Toplam | İlkokul veya ortaokul | 91 | 48,9 | 107 | 18,5 | 74,746 | 2 | ,000 |
| | Lise | 54 | 29,0 | 190 | 32,8 | | | |
| | Ön lisans, lisans veya üstü | 41 | 22,0 | 282 | 48,7 | | | |
| | Toplam | 186 | 100 | 579 | 100 | | | |

Eğitim durumunun kuşak değişkenine bağımlı olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan ki-kare testi sonuçlarının yer aldığı Tablo 3.8.'e göre değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmaktadır (Muğla $X^2=36,785$; $p<0,05$, Ankara $X^2=40,263$; $p<0,05$, Toplam $X^2=74,746$; $p<0,05$). Bu sonuca göre iki ilde de iki grup (X ve Y kuşağı işsizler) arasında eğitim seviyesi açısından anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. X ve Y kuşağı işsizler arasındaki eğitim farkının tesadüfi olmadığını söylemek mümkündür. Y kuşağı işsizlerin eğitim seviyesi X kuşağı işsizlere göre daha yüksek çıkmaktadır.

Tablo 3.8. Kuşaklar ile İş Arama Süresi Arasındaki İlişki

| İş arama süresi | Kuşak | | | | X^2 | SD | P |
|-----------------|------------|------------|------------|------------|--------|----|-------------|
| | X Kuşağı | | Y Kuşağı | | | | |
| | Frekans | % | Frekans | % | | | |
| 1 aydan az | 13 | 13,5 | 52 | 18,2 | 18,643 | 4 | ,001 |
| 1-5 ay | 32 | 33,3 | 119 | 41,8 | | | |
| Muğla 6-11 ay | 14 | 14,6 | 30 | 10,5 | | | |
| 12-23 ay | 5 | 5,2 | 39 | 13,7 | | | |
| 24+ ay | 32 | 33,3 | 45 | 15,8 | | | |
| Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | | | |
| 1 aydan az | 21 | 23,3 | 36 | 12,2 | 12,409 | 4 | ,015 |
| 1-5 ay | 37 | 41,1 | 98 | 33,3 | | | |
| Ankara 6-11 ay | 9 | 10,0 | 49 | 16,7 | | | |
| 12-23 ay | 14 | 15,6 | 57 | 19,4 | | | |
| 24+ ay | 9 | 10,0 | 54 | 18,4 | | | |
| Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | | | |
| 1 aydan az | 34 | 18,3 | 88 | 15,2 | 6,691 | 4 | ,153 |
| 1-5 ay | 69 | 37,1 | 217 | 37,5 | | | |
| Toplam 6-11 ay | 23 | 12,4 | 79 | 13,6 | | | |
| 12-23 ay | 19 | 10,2 | 96 | 16,6 | | | |
| 24+ ay | 41 | 22,0 | 99 | 17,1 | | | |
| Toplam | 186 | 100 | 579 | 100 | | | |

İş arama süresinin işsizlerde kuşak değişkenine bağımlılığının belirlenmesi amacıyla yapılan ki-kare testi sonuçlarının yer aldığı Tablo 3.9.'da Muğla ve Ankara illeri için değişkenler arasındaki bağımlılık anlamlı bulunurken (Muğla $X^2=18,643$; $p<0,05$ ve Ankara $X^2=12,409$; $p<0,05$), toplam satırındaki hesaplamaya göre değişkenler arasındaki bağımlılık anlamlı değildir ($X^2=6,691$; $p>0,05$). Bu sonuçlara

göre Muğla ve Ankara'da X ve Y kuşağı işsizlerin iş aram sürelerinde farklılık bulunmaktadır. Y kuşağının iş arama süresinin X kuşağına göre daha yüksek olduğunu belirtmek mümkündür.

Tablo 3.9. Kuşaklar ile Aileden Maddi Destek Alma Arasındaki İlişki

| Aileden maddi destek | Kuşak | | | | X ² | S D | P | |
|----------------------|---------------|------------|------------|------------|----------------|--------|---|------|
| | X Kuşağı | | Y Kuşağı | | | | | |
| | Frekans | % | Frekans | % | | | | |
| Muğla | Evet | 29 | 30,2 | 134 | 47,0 | 8,289 | 1 | ,004 |
| | Hayır | 67 | 69,8 | 151 | 53,0 | | | |
| | Toplam | 96 | 100 | 285 | 100 | | | |
| Ankara | Evet | 18 | 20,0 | 139 | 47,3 | 21,215 | 1 | ,000 |
| | Hayır | 72 | 80,0 | 47,3 | 52,7 | | | |
| | Toplam | 90 | 100 | 294 | 100 | | | |
| Toplam | Evet | 47 | 25,3 | 273 | 47,2 | 27,701 | 1 | ,000 |
| | Hayır | 139 | 74,7 | 306 | 52,8 | | | |
| | Toplam | 186 | 100 | 579 | 100 | | | |

Aileden maddi destek alma durumunun kuşak değişkenine göre ilişkisinin ortaya konulmasına yönelik hesaplamaların yer aldığı Tablo 3.10.'a göre değişkenler arasındaki bağımlılık istatistiksel olarak anlamlıdır (Muğla $X^2=8,289$; $p<0,05$, Ankara $X^2=21,215$; $p<0,05$, Toplam $X^2=27,701$; $p<0,05$). Buna göre Y kuşağı işsizlerin X kuşağına göre maddi anlamda aileden daha çok destek aldıkları sonucuna ulaşılmaktadır.

Tablo 3.10. Kuşaklar ile Çalışma Hayatındaki Sorunlar Arasındaki İlişki

| Çalışma hayatındaki sorunlar* | Kuşak | | | | X ² | S D | P | |
|-------------------------------|-----------------------------------|-----------|-------------|------------|----------------|--------------|----------|-------------|
| | X Kuşağı | | Y Kuşağı | | | | | |
| | Frekans | % | Frekans | % | | | | |
| Muğla | Ücretlerin yetersizliği | 83 | 86,5 | 245 | 86,0 | ,015 | 1 | ,904 |
| | İşsizlik | 76 | 79,2 | 207 | 72,6 | 1,605 | 1 | ,205 |
| | Uzun çalışma süreleri | 67 | 69,8 | 200 | 70,2 | ,005 | 1 | ,943 |
| | Emeklilik yaşının yüksekliği | 53 | 55,2 | 131 | 46,0 | 2,457 | 1 | ,117 |
| | Yasal düzenlemelerin yetersizliği | 44 | 45,8 | 110 | 38,6 | 1,562 | 1 | ,211 |
| | İş güvencesinden yoksunluk | 50 | 52,1 | 143 | 50,2 | ,105 | 1 | ,746 |
| | Sosyal sigortaların yetersizliği | 35 | 36,5 | 96 | 33,7 | ,245 | 1 | ,621 |
| | Sendikaların güçsüzlüğü | 29 | 30,2 | 72 | 25,3 | ,901 | 1 | ,342 |
| Ankara | Ücretlerin yetersizliği | 72 | 80,0 | 245 | 83,3 | ,532 | 1 | ,466 |
| | İşsizlik | 51 | 56,7 | 206 | 70,1 | 5,591 | 1 | ,018 |
| | Uzun çalışma süreleri | 47 | 52,2 | 183 | 62,2 | 2,882 | 1 | 0,90 |
| | Emeklilik yaşının yüksekliği | 47 | 52,2 | 135 | 45,9 | 1,098 | 1 | ,295 |
| | Yasal düzenlemelerin yetersizliği | 31 | 34,4 | 134 | 45,6 | 3,486 | 1 | ,062 |
| | İş güvencesinden yoksunluk | 38 | 42,2 | 128 | 43,5 | ,049 | 1 | ,826 |
| | Sosyal sigortaların yetersizliği | 25 | 27,8 | 87 | 29,6 | ,110 | 1 | ,740 |
| | Sendikaların güçsüzlüğü | 21 | 23,3 | 81 | 27,6 | ,628 | 1 | ,428 |

İşçinin İtiraz Hakkının Kapsamı Üzerine

| | | | | | | | | |
|--------|-----------------------------------|-----|------|-----|------|-------|---|------|
| Toplam | Ücretlerin yetersizliği | 155 | 83,3 | 490 | 84,6 | ,179 | 1 | ,673 |
| | İşsizlik | 127 | 68,3 | 413 | 71,3 | ,631 | 1 | ,427 |
| | Uzun çalışma süreleri | 114 | 61,3 | 383 | 66,1 | 1,460 | 1 | ,227 |
| | Emeklilik yaşının yüksekliği | 100 | 53,8 | 266 | 45,9 | 3,452 | 1 | ,063 |
| | Yasal düzenlemelerin yetersizliği | 75 | 40,3 | 244 | 42,1 | ,192 | 1 | ,662 |
| | İş güvencesinden yoksunluk | 88 | 47,3 | 271 | 46,8 | ,015 | 1 | ,904 |
| | Sosyal sigortaların yetersizliği | 60 | 32,3 | 183 | 31,6 | ,028 | 1 | ,868 |
| | Sendikaların güçsüzlüğü | 50 | 26,9 | 153 | 26,4 | ,015 | 1 | ,902 |

*Katılımcılara birden fazla şık işaretleyebilecekleri belirtildiği gözönünde bulundurularak analizler yapılmıştır.

Türkiye'deki çalışma sorunlarının kuşak değişkenine göre bağımlılığının belirlenmesine yönelik hesaplamaların yer aldığı Tablo 3.10.'da tüm satırlarda değişkenler arasında farklılığının olmadığı görülürken; yalnızca Ankara ilinde işsizlik satırında değişkenler arasındaki bağımlılık anlamlı bulunmaktadır ($X^2=5,591$; $p<0,05$). Buna göre Ankara'da Y kuşağı işsizler X kuşağına göre daha fazla işsizlik sorunu üzerinde durmaktadırlar. Diğer sorunlarla kuşak değişkeni arasında bir ilişki söz konusu değildir.

Tablo 3.11. X Ve Y Kuşağı İşsizlerin Cinsiyet Değişkeni ile Eğitim Durumu Arasındaki İlişki

| Eğitim durumu | | Cinsiyet | | | | X ² | SD | P | |
|---------------|----------|-----------------------------|------------|------------|------------|----------------|--------|---|------|
| | | Kadın | | Erkek | | | | | |
| | | Frekans | % | Frekans | % | | | | |
| Muğla | X Kuşağı | İlkokul veya ortaokul | 23 | 40,4 | 20 | 51,3 | 8,318 | 2 | ,016 |
| | | Lise | 24 | 42,1 | 6 | 15,4 | | | |
| | | Ön lisans, lisans veya üstü | 10 | 17,5 | 13 | 33,3 | | | |
| | | Toplam | 57 | 100 | 39 | 100 | | | |
| Y Kuşağı | Y Kuşağı | İlkokul veya ortaokul | 20 | 13,1 | 29 | 22,0 | 4,308 | 2 | ,116 |
| | | Lise | 44 | 28,8 | 38 | 28,8 | | | |
| | | Ön lisans, lisans veya üstü | 89 | 58,2 | 65 | 49,2 | | | |
| | | Toplam | 153 | 100 | 132 | 100 | | | |
| Ankara | X Kuşağı | İlkokul veya ortaokul | 22 | 44,0 | 26 | 65,0 | 3,938 | 2 | ,140 |
| | | Lise | 16 | 32,0 | 8 | 20,0 | | | |
| | | Ön lisans, lisans veya üstü | 12 | 24,0 | 6 | 15,0 | | | |
| | | Toplam | 50 | 100 | 40 | 100 | | | |
| Y Kuşağı | Y Kuşağı | İlkokul veya ortaokul | 16 | 10,0 | 42 | 31,3 | 38,374 | 2 | ,000 |
| | | Lise | 50 | 31,3 | 58 | 43,3 | | | |
| | | Ön lisans, lisans veya üstü | 94 | 58,8 | 34 | 25,4 | | | |
| | | Toplam | 160 | 100 | 134 | 100 | | | |
| Toplam | X Kuşağı | İlkokul veya ortaokul | 45 | 42,1 | 46 | 58,2 | 8,732 | 2 | ,013 |
| | | Lise | 40 | 37,4 | 14 | 17,7 | | | |
| | | Ön lisans, lisans veya üstü | 22 | 20,6 | 19 | 24,1 | | | |
| | | Toplam | 107 | 100 | 79 | 100 | | | |
| Y Kuşağı | Y Kuşağı | İlkokul veya ortaokul | 36 | 11,5 | 71 | 26,7 | 32,892 | 2 | ,000 |
| | | Lise | 94 | 30,0 | 96 | 36,1 | | | |
| | | Ön lisans, lisans veya üstü | 183 | 58,5 | 99 | 37,2 | | | |
| | | Toplam | 313 | 100 | 266 | 100 | | | |

Eğitim durumunun X ve Y kuşağı işsizlerde cinsiyet değişkenine göre bağımlılığına ilişkin sonuçların yer aldığı Tablo 3.12.'ye göre; Muğla ilinde X kuşağında değişkenler arasında bağımlılık bulunmakta ($X^2=8,318$; $p<0,05$), Y kuşağında ise bulunmamaktadır ($X^2=4,308$; $p>0,05$). Buna göre Muğla'da X kuşağı işsizlerde cinsiyet değişkenine eğitim durumunda farklılık söz konusudur.

Kadınların eğitim seviyesi daha düşük çıkmaktadır. Ankara ilinde tam tersi olup; X kuşağında değişkenler arasında bir ilişki yokken ($X^2=3,938$; $p>0,05$), Y kuşağında ilişki vardır. Ancak Muğla'dan farklı olarak erkeklerin eğitim seviyesi kadınlara göre daha düşük çıkmaktadır. Toplam satırında ise her iki kuşakta da cinsiyet değişkenine göre ilişki vardır (X kuşağı için $X^2=8,732$; $p<0,05$, Y kuşağı için $X^2=32,892$; $p<0,05$). Bu satıra ilişkin bir değerlendirme yapmak gerekirse; X kuşağında kadınların eğitim seviyesi daha düşük çıkmaktayken, Y kuşağında kadınların eğitim seviyesi daha yüksek çıkmaktadır.

Tablo 3.12. X Ve Y Kuşağı İşsizlerin Cinsiyet Değişkeni ile İş Arama Süresi Arasındaki İlişki

| İş arama süresi | Cinsiyet | | | | X ² | S D | P | |
|--------------------|---------------|------------|------------|------------|----------------|--------|---|------|
| | Kadın | | Erkek | | | | | |
| | Frekans | % | Frekans | % | | | | |
| Muğla X Kuşağı | 1 aydan az | 10 | 17,5 | 3 | 7,7 | 3,736 | 4 | ,443 |
| | 1-5 ay | 19 | 33,3 | 13 | 33,3 | | | |
| | 6-11 ay | 8 | 14,0 | 6 | 15,4 | | | |
| | 12-23 ay | 4 | 7,0 | 1 | 2,6 | | | |
| | 24+ ay | 16 | 28,1 | 16 | 41,0 | | | |
| | Toplam | 57 | 100 | 39 | 100 | | | |
| Muğla Y Kuşağı | 1 aydan az | 29 | 19,0 | 23 | 17,4 | 6,728 | 4 | ,151 |
| | 1-5 ay | 54 | 35,3 | 65 | 49,2 | | | |
| | 6-11 ay | 19 | 12,4 | 11 | 8,3 | | | |
| | 12-23 ay | 22 | 14,4 | 17 | 12,9 | | | |
| | 24+ ay | 29 | 19,0 | 16 | 12,1 | | | |
| | Toplam | 153 | 100 | 132 | 100 | | | |
| Ankara X Kuşağı | 1 aydan az | 9 | 18,0 | 12 | 30,0 | 13,736 | 4 | ,008 |
| | 1-5 ay | 18 | 36,0 | 19 | 47,5 | | | |
| | 6-11 ay | 5 | 10,0 | 4 | 10,0 | | | |
| | 12-23 ay | 14 | 28,0 | 0 | 0,0 | | | |
| | 24+ ay | 4 | 8,0 | 5 | 12,5 | | | |
| | Toplam | 50 | 100 | 40 | 100 | | | |
| Ankara Y Kuşağı | 1 aydan az | 15 | 9,4 | 21 | 15,7 | 17,458 | 4 | ,002 |
| | 1-5 ay | 43 | 26,9 | 55 | 41,0 | | | |
| | 6-11 ay | 27 | 16,9 | 22 | 16,4 | | | |
| | 12-23 ay | 34 | 21,3 | 23 | 17,2 | | | |
| | 24+ ay | 41 | 25,6 | 13 | 9,7 | | | |
| | Toplam | 160 | 100 | 134 | 100 | | | |

İşçinin İtiraz Hakkının Kapsamı Üzerine

| | | | | | | | | | |
|---------------|---------------|------------|------------|------------|------------|------|--------|---|------|
| Toplam | X Kuşağı | 1 aydan az | 19 | 17,8 | 15 | 19,0 | 12,528 | 4 | ,014 |
| | | 1-5 ay | 37 | 34,6 | 32 | 40,5 | | | |
| | | 6-11 ay | 13 | 12,1 | 10 | 12,7 | | | |
| | | 12-23 ay | 18 | 16,8 | 1 | 1,3 | | | |
| | | 24+ ay | 20 | 18,7 | 21 | 26,6 | | | |
| | Toplam | 107 | 100 | 79 | 100 | | | | |
| | Y Kuşağı | 1 aydan az | 44 | 14,1 | 44 | 16,5 | 20,544 | 4 | ,000 |
| | | 1-5 ay | 97 | 31,0 | 120 | 45,1 | | | |
| | | 6-11 ay | 46 | 14,7 | 33 | 12,4 | | | |
| | | 12-23 ay | 56 | 17,9 | 40 | 15,0 | | | |
| 24+ ay | | 70 | 22,4 | 29 | 10,9 | | | | |
| Toplam | 313 | 100 | 266 | 100 | | | | | |

İş arama süresinin X ve Y kuşağı işsizlerde cinsiyet değişkenine göre bağımlılığının ele alındığı Tablo 3.13.'te Muğla ilinde değişkenler arasında bir ilişki görülmemektedir (X kuşağı için $X^2=3,736$; $p>0,05$, Y kuşağı için $X^2=6,728$; $p>0,05$). Ankara ilinde ise X ve Y kuşağında değişkenler arasında bağımlılık vardır (X kuşağı için $X^2=13,736$; $p<0,05$, Y kuşağı için $X^2=17,458$; $p<0,05$). Bu bağımlılığın sonucu olarak, X kuşağında erkeklerin kadınlara kıyasla iş arama süreleri daha kısadır. Y kuşağında da benzer bir eğilim vardır. Toplam satırı değerlendirildiğinde Ankara'ya benzer bir durum görülmektedir (X kuşağı için $X^2=12,528$; $p<0,05$, Y kuşağı için $X^2=20,544$; $p<0,05$).

Tablo 3.14. X ve Y Kuşağı İşsizlerin Cinsiyet Değişkeni ile Aileden Maddi Destek Alma Arasındaki İlişki

| Aileden maddi destek | | Cinsiyet | | | | X ² | SD | P | |
|----------------------|----------|---------------|------------|------------|------------|----------------|-------|---|------|
| | | Kadın | | Erkek | | | | | |
| | | Frekans | % | Frekans | % | | | | |
| Muğla | X Kuşağı | Evet | 16 | 28,1 | 13 | 33,3 | ,304 | 1 | ,581 |
| | | Hayır | 41 | 71,9 | 26 | 66,7 | | | |
| | | Toplam | 57 | 100 | 39 | 100 | | | |
| | Y Kuşağı | Evet | 77 | 50,3 | 57 | 43,2 | 1,452 | 1 | ,228 |
| | | Hayır | 76 | 49,7 | 75 | 56,8 | | | |
| | | Toplam | 153 | 100 | 132 | 100 | | | |
| Ankara | X Kuşağı | Evet | 9 | 18,0 | 9 | 22,5 | ,281 | 1 | ,596 |
| | | Hayır | 41 | 82,0 | 31 | 77,5 | | | |
| | | Toplam | 50 | 100 | 40 | 100 | | | |
| | Y Kuşağı | Evet | 86 | 53,8 | 53 | 39,6 | 5,897 | 1 | ,015 |
| | | Hayır | 74 | 46,3 | 81 | 60,4 | | | |
| | | Toplam | 160 | 100 | 134 | 100 | | | |
| Toplam | X Kuşağı | Evet | 25 | 23,4 | 22 | 27,8 | ,484 | 1 | ,487 |
| | | Hayır | 82 | 76,6 | 57 | 72,2 | | | |
| | | Toplam | 107 | 100 | 79 | 100 | | | |
| | Y Kuşağı | Evet | 163 | 52,1 | 110 | 41,4 | 6,636 | 1 | ,010 |
| | | Hayır | 150 | 47,9 | 156 | 58,6 | | | |
| | | Toplam | 313 | 100 | 266 | 100 | | | |

Tablo 3.14.'te aileden maddi destek alınmanın X ve Y kuşağı işsizlerde cinsiyet değişkenine göre bağımlılığı incelenmektedir. Buna göre X ve Y kuşağında değişkenler arasında ilişki Muğla'da bulunmazken (X kuşağı için $X^2=,304$; $p>0,05$, Y kuşağı için $X^2=1,452$; $p>0,05$); Ankara ilinde yalnızca Y kuşağında bulunmaktadır (X kuşağı için $X^2=,281$; $p>0,05$, Y kuşağı için $X^2=5,897$; $p<0,05$). Bu sonuçlara göre Ankara'da Y kuşağı işsizlerde istatistiksel olarak anlamlı derecede kadınlar erkeklere kıyasla ailelerinden daha çok maddi destek elde etmektedirler. Toplam satırında Ankara'daki duruma benzer bir sonuç ortaya çıkmaktadır (X kuşağı için $X^2=,484$; $p>0,05$, Y kuşağı için $X^2=6,636$; $p<0,05$).

Tablo 3.15. X ve Y Kuşağı İşsizlerin Cinsiyet Değişkeni ile Çalışma Hayatındaki Sorunlar Arasındaki İlişki

| Çalışma hayatındaki sorunlar* | Cinsiyet | | | | X ² | S D | P | | |
|-------------------------------|------------|-------------|------------|-------------|----------------|-------------|---------------|----------|-------------|
| | Kadın | | Erkek | | | | | | |
| | Frekans | % | Frekans | % | | | | | |
| Mugla | X Kuşağı | Ücret... | 47 | 82,5 | 36 | 92,3 | 1,920 | 1 | ,166 |
| | | İşsizlik | 43 | 75,4 | 33 | 84,6 | 1,182 | 1 | ,277 |
| | | Uzun ... | 39 | 68,4 | 28 | 71,8 | ,125 | 1 | ,724 |
| | | Emekli... | 31 | 54,4 | 22 | 56,4 | ,038 | 1 | ,845 |
| | | Yasal... | 23 | 40,4 | 21 | 53,8 | 1,699 | 1 | ,192 |
| | | İş güven... | 27 | 47,4 | 23 | 59,0 | 1,250 | 1 | ,264 |
| | | Sosyal... | 18 | 31,6 | 17 | 43,6 | 1,442 | 1 | ,230 |
| | Sendika... | 13 | 22,8 | 16 | 41,0 | 3,646 | 1 | ,056 | |
| | Y Kuşağı | Ücret... | 135 | 88,2 | 110 | 83,3 | 1,411 | 1 | ,235 |
| | | İşsizlik | 112 | 73,2 | 95 | 72,0 | ,054 | 1 | ,816 |
| | | Uzun ... | 113 | 73,9 | 87 | 65,9 | 2,138 | 1 | ,144 |
| | | Emekli... | 74 | 48,4 | 57 | 43,2 | ,767 | 1 | ,381 |
| | | Yasal... | 57 | 37,3 | 53 | 40,2 | ,251 | 1 | ,616 |
| | | İş güven... | 81 | 52,9 | 62 | 47,0 | 1,011 | 1 | ,315 |
| Sosyal... | | 56 | 36,6 | 40 | 30,3 | 1,258 | 1 | ,262 | |
| Sendika... | 36 | 23,5 | 36 | 27,3 | ,526 | 1 | ,468 | | |
| Ankara | X Kuşağı | Ücret... | 41 | 82,0 | 31 | 77,5 | ,281 | 1 | ,596 |
| | | İşsizlik | 23 | 46,0 | 28 | 70,0 | 5,213 | 1 | ,022 |
| | | Uzun ... | 27 | 54,0 | 20 | 50,0 | ,143 | 1 | ,706 |
| | | Emekli... | 28 | 56,0 | 19 | 47,5 | ,643 | 1 | ,422 |
| | | Yasal... | 17 | 34,0 | 14 | 35,0 | ,010 | 1 | ,921 |
| | | İş güven... | 20 | 40,0 | 18 | 45,0 | ,228 | 1 | ,633 |
| | | Sosyal... | 16 | 32,0 | 9 | 22,5 | 1,000 | 1 | ,317 |
| | Sendika... | 12 | 24,0 | 9 | 22,5 | ,028 | 1 | ,867 | |
| | Y Kuşağı | Ücret... | 133 | 83,1 | 112 | 83,6 | ,011 | 1 | ,917 |
| | | İşsizlik | 125 | 78,1 | 81 | 60,4 | 10,866 | 1 | ,001 |
| | | Uzun ... | 111 | 69,4 | 72 | 53,7 | 7,594 | 1 | ,006 |
| | | Emekli... | 76 | 47,5 | 59 | 44,0 | ,354 | 1 | ,552 |
| | | Yasal... | 71 | 44,4 | 63 | 47,0 | ,205 | 1 | ,651 |
| | | İş güven... | 74 | 46,3 | 54 | 40,3 | 1,051 | 1 | ,305 |
| Sosyal... | | 50 | 31,3 | 37 | 27,6 | ,463 | 1 | ,496 | |
| Sendika... | 41 | 25,6 | 40 | 29,9 | ,652 | 1 | ,419 | | |

İşçinin İtiraz Hakkının Kapsamı Üzerine

| | | | | | | | | | |
|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|--------------|----------|-------------|
| Toplam | X Kuşağı | Ücret... | 88 | 82,2 | 67 | 84,8 | ,216 | 1 | ,642 |
| | | İşsizlik | 66 | 61,7 | 61 | 77,2 | 5,063 | 1 | ,024 |
| | | Uzun ... | 66 | 61,7 | 48 | 60,8 | ,016 | 1 | ,898 |
| | | Emekli... | 59 | 55,1 | 41 | 51,9 | ,192 | 1 | ,661 |
| | | Yasal... | 40 | 37,4 | 35 | 44,3 | ,905 | 1 | ,342 |
| | | İş güven... | 47 | 43,9 | 41 | 51,9 | 1,159 | 1 | ,282 |
| | | Sosyal... | 34 | 31,8 | 26 | 32,9 | ,027 | 1 | ,870 |
| | Sendika... | 25 | 23,4 | 25 | 31,6 | 1,586 | 1 | ,208 | |
| | Y Kuşağı | Ücret... | 268 | 85,6 | 222 | 83,5 | ,518 | 1 | ,472 |
| | | İşsizlik | 237 | 75,7 | 176 | 66,2 | 6,417 | 1 | ,011 |
| | | Uzun ... | 224 | 71,6 | 159 | 59,8 | 8,928 | 1 | ,003 |
| | | Emekli... | 150 | 47,9 | 116 | 43,6 | 1,078 | 1 | ,299 |
| | | Yasal... | 128 | 40,9 | 116 | 43,6 | ,435 | 1 | ,510 |
| | | İş güven... | 155 | 49,5 | 116 | 43,6 | 2,018 | 1 | ,155 |
| Sosyal... | | 106 | 33,9 | 77 | 28,9 | 1,609 | 1 | ,205 | |
| Sendika... | 77 | 24,6 | 76 | 28,6 | 1,166 | 1 | ,280 | | |

*Daha önce belirtilen çalışma hayatındaki önemli sorunları belirtmektedir. Karışıklığa yol açmasını önlemek üzere kısaltılmıştır. Katılımcılara birden fazla şık işaretleyebilecekleri belirtildiği gözönünde bulundurularak analizler yapılmıştır.

Tablo 3.15.'e bakıldığında Türkiye'de çalışma hayatındaki sorunların X ve Y kuşağı işsizlerde cinsiyet değişkenine göre Muğla'da X ve Y kuşağı işsizlerde değişkenler arasında ilişkinin olmadığı anlaşılmaktadır. Ancak Ankara'da X kuşağında işsizlik değişkeninde anlamlı bir ilişki vardır ($X^2=5,213$; $p<0,05$). Buna göre işsizlik sorununu kadınlar erkeklere göre daha çok dile getirmektedirler. Y kuşağında ise işsizlik sorununun ($X^2=10,866$; $p<0,05$) yanında uzun çalışma saatleri değişkenlerine göre bir ilişki söz konusudur ($X^2=7,594$; $p<0,05$). Y kuşağı kadınlar erkeklere kıyasla belirtilen iki sorundan daha çok şikâyet etmektedirler. Toplam satırında da Ankara'daki Y kuşağı işsizlerin durumuna benzer bir sonuç görülmektedir (işsizlik $X^2=6,417$; $p<0,05$, uzun çalışma saatleri $X^2=8,928$; $p<0,05$).

Tablo 3.13. X ve Y Kuşağı İşsizlerin Medeni Durumu ile İş Arama Süresi Arasındaki İlişki

| İş arama süresi | Medeni Durum | | | | X ² | SD | P | |
|--------------------|---------------|------------|------------|------------|----------------|--------|---|------|
| | Evlü | | Bekar | | | | | |
| | Frekans | % | Frekans | % | | | | |
| Muğla X Kuşağı | 1 aydan az | 11 | 16,7 | 2 | 6,7 | 4,109 | 4 | ,392 |
| | 1-5 ay | 22 | 33,3 | 10 | 33,3 | | | |
| | 6-11 ay | 7 | 10,6 | 7 | 23,3 | | | |
| | 12-23 ay | 4 | 6,1 | 1 | 3,3 | | | |
| | 24+ ay | 22 | 33,3 | 10 | 33,3 | | | |
| | Toplam | 66 | 100 | 30 | 100 | | | |
| Muğla Y Kuşağı | 1 aydan az | 15 | 18,8 | 37 | 18,0 | ,584 | 4 | ,965 |
| | 1-5 ay | 35 | 43,8 | 84 | 41,0 | | | |
| | 6-11 ay | 9 | 11,3 | 21 | 10,2 | | | |
| | 12-23 ay | 10 | 12,5 | 29 | 14,1 | | | |
| | 24+ ay | 11 | 13,8 | 34 | 16,6 | | | |
| | Toplam | 80 | 100 | 205 | 100 | | | |
| Ankara X Kuşağı | 1 aydan az | 11 | 18,6 | 10 | 32,3 | 8,912 | 4 | ,063 |
| | 1-5 ay | 29 | 49,2 | 8 | 25,8 | | | |
| | 6-11 ay | 4 | 6,8 | 5 | 16,1 | | | |
| | 12-23 ay | 11 | 18,6 | 3 | 9,7 | | | |
| | 24+ ay | 4 | 6,8 | 5 | 16,1 | | | |
| | Toplam | 59 | 100 | 31 | 100 | | | |
| Ankara Y Kuşağı | 1 aydan az | 22 | 22,7 | 14 | 7,1 | 16,113 | 4 | ,003 |
| | 1-5 ay | 29 | 29,9 | 69 | 35,0 | | | |
| | 6-11 ay | 11 | 11,3 | 38 | 19,3 | | | |
| | 12-23 ay | 17 | 17,5 | 40 | 20,3 | | | |
| | 24+ ay | 18 | 18,6 | 36 | 18,3 | | | |
| | Toplam | 97 | 100 | 197 | 100 | | | |
| Toplam X Kuşağı | 1 aydan az | 22 | 17,6 | 12 | 19,7 | 6,880 | 4 | ,142 |
| | 1-5 ay | 51 | 40,8 | 18 | 29,5 | | | |
| | 6-11 ay | 11 | 8,8 | 12 | 19,7 | | | |
| | 12-23 ay | 15 | 12,0 | 4 | 6,6 | | | |
| | 24+ ay | 26 | 20,8 | 15 | 24,6 | | | |
| | Toplam | 125 | 100 | 61 | 100 | | | |

| | | | | | | | | |
|----------|---------------|------------|------------|------------|------------|-------|---|------|
| Y Kuşağı | 1 aydan az | 37 | 20,9 | 51 | 12,7 | 6,952 | 4 | ,138 |
| | 1-5 ay | 64 | 36,2 | 153 | 38,1 | | | |
| | 6-11 ay | 20 | 11,3 | 59 | 14,7 | | | |
| | 12-23 ay | 27 | 15,3 | 69 | 17,2 | | | |
| | 24+ ay | 29 | 16,4 | 70 | 17,4 | | | |
| | Toplam | 177 | 100 | 402 | 100 | | | |

İş arama süresinin X ve Y kuşağı işsizlerde medeni durum değişkenine göre bağımlılığı Tablo 3.16.'da incelenmektedir. Buna göre Muğla ilinde değişkenler arasında ilişki bulunmamaktadır (X kuşağı için $X^2=4,109$; $p>0,05$, Y kuşağı için $X^2=,584$; $p>0,05$). Ankara için X kuşağında Muğla'ya benzer bir sonuç görülürken ($X^2=8,912$; $p>0,05$); Y kuşağında değişkenler arasında ilişki olduğu sonucuna ulaşılmaktadır ($X^2=16,113$; $p<0,05$). Böylece Y kuşağındaki bekar işsizlerin evlilere göre iş arama sürelerinin daha uzun olduğu anlaşılmaktadır. Toplam satırında ise Muğla'daki sonuca benzer bir durum söz konusudur (X kuşağı için $X^2=6,880$; $p>0,05$, Y kuşağı için $X^2=,138$; $p>0,05$).

Tablo 3.14. X ve Y Kuşağı İşsizlerin Medeni Durumu ile Aileden Maddi Destek Alma Arasındaki İlişki

| Aileden maddi destek | | Medeni Durum | | | | X ² | SD | P | |
|----------------------|--------|---------------|------------|------------|------------|----------------|--------|---|------|
| | | Evli | | Bekar | | | | | |
| | | Frekans | % | Frekans | % | | | | |
| Muğla | Kuşağı | Evet | 16 | 24,2 | 13 | 43,3 | 3,565 | 1 | ,059 |
| | | Hayır | 50 | 75,8 | 17 | 56,7 | | | |
| | | Toplam | 66 | 100 | 30 | 100 | | | |
| Muğla | Kuşağı | Evet | 29 | 36,3 | 105 | 51,2 | 5,176 | 1 | ,023 |
| | | Hayır | 51 | 63,7 | 100 | 48,8 | | | |
| | | Toplam | 80 | 100 | 205 | 100 | | | |
| Ankara | Kuşağı | Evet | 10 | 16,9 | 8 | 25,8 | ,996 | 1 | ,318 |
| | | Hayır | 49 | 83,1 | 23 | 74,2 | | | |
| | | Toplam | 59 | 100 | 31 | 100 | | | |
| Ankara | Kuşağı | Evet | 33 | 34,0 | 106 | 53,8 | 10,209 | 1 | ,001 |
| | | Hayır | 64 | 66,0 | 91 | 46,2 | | | |
| | | Toplam | 97 | 100 | 197 | 100 | | | |
| Toplam | Kuşağı | Evet | 26 | 20,8 | 21 | 34,4 | 4,031 | 1 | ,045 |
| | | Hayır | 99 | 79,2 | 40 | 65,6 | | | |
| | | Toplam | 125 | 100 | 61 | 100 | | | |
| Toplam | Kuşağı | Evet | 62 | 35,0 | 211 | 52,5 | 15,033 | 1 | ,000 |
| | | Hayır | 115 | 65,0 | 191 | 47,5 | | | |
| | | Toplam | 177 | 100 | 402 | 100 | | | |

Aileden maddi destek almanın X ve Y kuşağı işsizlerde medeni durum değişkenine göre bağımlılığına ilişkin hesaplamaların yer aldığı Tablo 3.17. de Muğla ve Ankara’da X kuşağında değişkenler arasında ilişki yokken (Muğla $X^2=3,565$; $p>0,05$, Ankara $X^2=,996$; $p>0,05$); Y kuşağı için değişkenler arasında ise bir ilişki vardır (Muğla $X^2=5,176$; $p<0,05$, Ankara $X^2=10,209$; $p<0,05$). Bu tabloya bakıldığında bekarların evlilere kıyasla daha çok aileden destek aldıkları görülmektedir. Aynı tablonun toplam satırında hem X, hem de Y kuşağı işsizlerde değişkenler arasında ilişki bulunmaktadır (X kuşağı için $X^2=4,031$; $p<0,05$, Y kuşağı için $X^2=15,033$; $p<0,05$). Sonuç olarak toplamda her iki kuşakta yer alan işsizlerde bekarlar daha çok aileden maddi destek almaktadır.

Tablo 3.15. X ve Y Kuşağı İşsizlerin Medeni Durumu ile Çalışma Hayatındaki Sorunlar Arasındaki İlişki

| Çalışma hayatındaki sorunlar* | Medeni Durum | | | | X ² | S D | P | | |
|-------------------------------|--------------|-------------|---------|------|----------------|------|-------|------|------|
| | Evli | | Bekar | | | | | | |
| | Frekans | % | Frekans | % | | | | | |
| Muğla | X Kuşağı | Ücret... | 59 | 89,4 | 24 | 80,0 | 1,555 | 1 | ,212 |
| | | İşsizlik | 50 | 75,8 | 26 | 86,7 | 1,488 | 1 | ,222 |
| | | Uzun ... | 48 | 72,7 | 19 | 63,3 | ,863 | 1 | ,353 |
| | | Emekli... | 36 | 54,5 | 17 | 56,7 | ,038 | 1 | ,846 |
| | | Yasal... | 31 | 47,0 | 13 | 43,3 | ,110 | 1 | ,740 |
| | | İş güven... | 36 | 54,5 | 14 | 46,7 | ,513 | 1 | ,474 |
| | | Sosyal... | 23 | 34,8 | 12 | 40,0 | ,236 | 1 | ,627 |
| | Sendika... | 18 | 27,3 | 11 | 36,7 | ,863 | 1 | ,353 | |
| | Y Kuşağı | Ücret... | 67 | 83,8 | 178 | 86,8 | ,452 | 1 | ,501 |
| | | İşsizlik | 53 | 66,3 | 154 | 75,1 | 2,279 | 1 | ,131 |
| | | Uzun ... | 50 | 62,5 | 150 | 73,2 | 3,131 | 1 | ,077 |
| | | Emekli... | 38 | 47,5 | 93 | 45,4 | ,106 | 1 | ,745 |
| | | Yasal... | 34 | 42,5 | 76 | 37,1 | ,715 | 1 | ,398 |
| | | İş güven... | 41 | 51,2 | 102 | 49,8 | ,051 | 1 | ,821 |
| Sosyal... | | 25 | 31,3 | 71 | 34,6 | ,295 | 1 | ,587 | |
| Sendika... | 20 | 25,0 | 52 | 25,4 | ,004 | 1 | ,949 | | |
| Ankara | X Kuşağı | Ücret... | 50 | 84,7 | 22 | 71,0 | 2,411 | 1 | ,120 |
| | | İşsizlik | 31 | 52,5 | 20 | 64,5 | 1,187 | 1 | ,276 |
| | | Uzun ... | 32 | 54,2 | 15 | 48,4 | ,279 | 1 | ,598 |
| | | Emekli... | 30 | 50,8 | 17 | 54,8 | ,130 | 1 | ,719 |
| | | Yasal... | 18 | 30,5 | 13 | 41,9 | 1,175 | 1 | ,278 |
| | | İş güven... | 24 | 40,7 | 14 | 45,2 | ,167 | 1 | ,682 |
| | | Sosyal... | 18 | 30,5 | 7 | 22,6 | ,637 | 1 | ,425 |
| | | Sendika... | 13 | 22,0 | 8 | 25,8 | ,162 | 1 | ,688 |

İşçinin İtiraz Hakkının Kapsamı Üzerine

| | | | | | | | | |
|----------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|--------------|----------|-------------|
| | Ücret... | 84 | 86,6 | 161 | 81,7 | 1,111 | 1 | ,292 |
| | İşsizlik | 59 | 60,8 | 147 | 74,6 | 5,897 | 1 | ,015 |
| Y Kuşağı | Uzun ... | 62 | 63,9 | 121 | 61,4 | ,172 | 1 | ,678 |
| | Emekli... | 49 | 50,5 | 86 | 43,7 | 1,232 | 1 | ,267 |
| | Yasal... | 49 | 50,5 | 85 | 43,1 | 1,423 | 1 | ,233 |
| | İş güven... | 50 | 51,5 | 78 | 39,6 | 3,777 | 1 | ,052 |
| | Sosyal... | 32 | 33,0 | 55 | 27,9 | ,802 | 1 | ,370 |
| | Sendika... | 29 | 29,9 | 52 | 26,4 | ,399 | 1 | ,528 |
| | Ücret... | 109 | 87,2 | 46 | 75,4 | 4,103 | 1 | ,043 |
| | İşsizlik | 81 | 64,8 | 46 | 75,4 | 2,131 | 1 | ,144 |
| X Kuşağı | Uzun ... | 80 | 64,0 | 34 | 55,7 | 1,180 | 1 | ,277 |
| | Emekli... | 66 | 52,8 | 34 | 55,7 | ,142 | 1 | ,706 |
| | Yasal... | 49 | 39,2 | 26 | 42,6 | ,200 | 1 | ,655 |
| | İş güven... | 60 | 48,0 | 28 | 45,9 | ,072 | 1 | ,788 |
| | Sosyal... | 41 | 32,8 | 19 | 31,1 | ,051 | 1 | ,821 |
| | Sendika... | 31 | 24,8 | 19 | 31,1 | ,840 | 1 | ,359 |
| Toplam | Ücret... | 151 | 85,3 | 339 | 84,3 | ,091 | 1 | ,763 |
| | İşsizlik | 112 | 63,3 | 301 | 74,9 | 8,084 | 1 | ,004 |
| | Uzun ... | 112 | 63,3 | 271 | 67,4 | ,939 | 1 | ,333 |
| | Emekli... | 87 | 49,2 | 179 | 44,5 | 1,059 | 1 | ,304 |
| | Yasal... | 83 | 46,9 | 161 | 40,0 | 2,360 | 1 | ,124 |
| | İş güven... | 91 | 51,4 | 180 | 44,8 | 2,174 | 1 | ,140 |
| | Sosyal... | 57 | 32,2 | 126 | 31,3 | ,042 | 1 | ,838 |
| | Sendika... | 49 | 27,7 | 104 | 25,9 | ,208 | 1 | ,649 |

*Daha önce belirtilen çalışma hayatındaki önemli sorunları belirtmektedir. Karışıklığa yol açmasını önlemek üzere kısaltılmıştır. Katılımcılara birden fazla şık işaretleyebilecekleri belirtildiği gözönünde bulundurularak analizler yapılmıştır.

Çalışma hayatındaki sorunların X ve Y kuşağı işsizlerde medeni durum değişkenine göre bağımlılığın ortaya konulduğu Tablo 3.18.'de Muğla'da değişkenler arasında farklılık söz konusu değildir. Ancak Ankara'da X kuşağında Muğla'ya benzer bir durum varken, Y kuşağında işsizlik sorunu bekarlarda daha çok dile getirilmekte ve bu durum istatistiksel olarak ilişkilidir ($X^2=5,897$; $p<0,05$). Ayrıca örneklemin toplamında X kuşağında bekarlara nazaran evli işsizlerde ücret konusu üzerinde daha çok durulmaktadır ($X^2=4,103$; $p<0,05$). Y kuşağında ise Ankara'daki duruma benzer bir sonuç (işsizlik) çıkmaktadır ($X^2=8,084$; $p<0,05$).

Tablo 3.19. X ve Y Kuşağı İşsizlerin Eğitim Düzeyi ile İş Arama Süresi Arasındaki İlişki

| İş Arama Süresi | Eğitim düzeyi | | | | | | X ² | SD | P | |
|--------------------|-----------------------|------------|------------|------------|----------------------------|------------|----------------|--------|---|------|
| | İlkokul veya ortaokul | | Lise | | Önlisans, Lisans veya üstü | | | | | |
| | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % | | | | |
| Mugla X Kuşağı | 1 aydan az | 7 | 16,3 | 3 | 10,0 | 3 | 13,5 | 4,488 | 8 | ,811 |
| | 1-5 ay | 13 | 30,2 | 12 | 40,0 | 7 | 33,3 | | | |
| | 6-11 ay | 6 | 14,0 | 4 | 13,3 | 4 | 14,6 | | | |
| | 12-23 ay | 4 | 9,3 | 0 | 0,0 | 1 | 5,2 | | | |
| | 24+ ay | 13 | 30,2 | 11 | 36,7 | 8 | 33,3 | | | |
| | Toplam | 43 | 100 | 30 | 100 | 23 | 100 | | | |
| Mugla Y Kuşağı | 1 aydan az | 6 | 12,2 | 10 | 12,2 | 36 | 23,4 | 19,768 | 8 | ,011 |
| | 1-5 ay | 31 | 63,3 | 29 | 35,4 | 59 | 38,3 | | | |
| | 6-11 ay | 3 | 6,1 | 12 | 14,6 | 15 | 9,7 | | | |
| | 12-23 ay | 2 | 4,1 | 14 | 17,1 | 23 | 14,9 | | | |
| | 24+ ay | 7 | 14,3 | 17 | 20,7 | 21 | 13,6 | | | |
| | Toplam | 49 | 100 | 82 | 100 | 154 | 100 | | | |
| Ankara X Kuşağı | 1 aydan az | 9 | 18,8 | 6 | 25,0 | 6 | 33,3 | 7,279 | 8 | ,507 |
| | 1-5 ay | 21 | 43,8 | 10 | 41,7 | 6 | 33,3 | | | |
| | 6-11 ay | 5 | 10,4 | 1 | 4,2 | 3 | 16,7 | | | |
| | 12-23 ay | 6 | 12,5 | 6 | 25,0 | 2 | 11,1 | | | |
| | 24+ ay | 7 | 14,5 | 1 | 4,2 | 1 | 5,6 | | | |
| | Toplam | 48 | 100 | 24 | 100 | 18 | 100 | | | |
| Ankara Y Kuşağı | 1 aydan az | 10 | 17,2 | 17 | 15,7 | 9 | 7,0 | 17,282 | 8 | ,027 |
| | 1-5 ay | 25 | 43,1 | 30 | 27,8 | 43 | 33,6 | | | |
| | 6-11 ay | 5 | 8,6 | 20 | 18,5 | 24 | 18,8 | | | |
| | 12-23 ay | 5 | 8,6 | 26 | 24,1 | 26 | 20,3 | | | |
| | 24+ ay | 13 | 22,4 | 15 | 13,9 | 26 | 20,3 | | | |
| | Toplam | 58 | 100 | 108 | 100 | 128 | 100 | | | |
| Toplam X Kuşağı | 1 aydan az | 16 | 17,6 | 9 | 16,7 | 9 | 22,0 | 2,515 | 8 | ,961 |
| | 1-5 ay | 34 | 37,4 | 22 | 40,7 | 13 | 31,7 | | | |
| | 6-11 ay | 11 | 12,1 | 5 | 9,3 | 7 | 17,1 | | | |
| | 12-23 ay | 10 | 11,0 | 6 | 11,1 | 3 | 7,3 | | | |
| | 24+ ay | 20 | 22,0 | 12 | 22,2 | 9 | 22,0 | | | |
| | Toplam | 91 | 100 | 54 | 100 | 41 | 100 | | | |
| Toplam Y Kuşağı | 1 aydan az | 16 | 15,0 | 27 | 14,2 | 45 | 16,0 | 22,272 | 8 | ,004 |
| | 1-5 ay | 56 | 52,3 | 59 | 31,1 | 102 | 36,2 | | | |
| | 6-11 ay | 8 | 7,5 | 32 | 16,8 | 39 | 13,8 | | | |
| | 12-23 ay | 7 | 6,5 | 40 | 21,1 | 49 | 17,4 | | | |
| | 24+ ay | 20 | 18,7 | 32 | 16,8 | 47 | 16,7 | | | |
| | Toplam | 107 | 100 | 190 | 100 | 282 | 100 | | | |

İş arama süresinin X ve Y kuşağı işsizlerde eğitim düzeyi değişkenine göre ilişkinin durumu ile ilgili hesaplamaların yer aldığı Tablo 3.19.'da X kuşağında Muğla, Ankara ve toplam satırında değişkenler arasında istatistiksel olarak bir ilişki yoktur (Muğla $X^2=4,488$; $p>0,05$, Ankara $X^2=7,279$; $p>0,05$, toplam $X^2=2,515$; $p>0,05$). Ancak Y kuşağında değişkenler arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır (Muğla $X^2=19,768$; $p<0,05$, Ankara $X^2=17,282$; $p<0,05$, toplam $X^2=22,272$; $p<0,05$). Bu sonuca göre Y kuşağında eğitim seviyesi arttıkça iş arama süresi arttığı görülmektedir.

Tablo 3.16. X ve Y Kuşağı İşsizlerin Eğitim Düzeyi ile Aileden Maddi Destek Alma Arasındaki İlişki

| Aileden maddi destek | | Eğitim düzeyi | | | | | | X ² | S D | P | |
|----------------------|----------|-----------------------|------------|------------|------------|-------------------------------|------------|----------------|--------|---|------|
| | | İlkokul veya ortaokul | | Lise | | Önlisans, Lisans veya üstü | | | | | |
| | | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % | | | | |
| Muğla | X Kuşağı | Evet | 10 | 23,3 | 10 | 33,3 | 9 | 39,1 | 1,993 | 2 | ,369 |
| | | Hayır | 33 | 76,7 | 20 | 66,7 | 14 | 60,9 | | | |
| | | Toplam | 43 | 100 | 30 | 100 | 23 | 100 | | | |
| | Y Kuşağı | Evet | 17 | 34,7 | 33 | 40,2 | 84 | 54,5 | 8,001 | 2 | ,018 |
| | | Hayır | 32 | 65,3 | 49 | 59,8 | 70 | 45,5 | | | |
| | | Toplam | 49 | 100 | 82 | 100 | 154 | 100 | | | |
| Ankara | X Kuşağı | Evet | 9 | 18,8 | 4 | 16,7 | 5 | 27,8 | ,894 | 2 | ,640 |
| | | Hayır | 39 | 81,3 | 20 | 83,3 | 13 | 72,2 | | | |
| | | Toplam | 48 | 100 | 24 | 100 | 18 | 100 | | | |
| | Y Kuşağı | Evet | 16 | 27,6 | 38 | 35,2 | 85 | 66,4 | 34,148 | 2 | ,000 |
| | | Hayır | 42 | 72,4 | 70 | 64,8 | 43 | 33,6 | | | |
| | | Toplam | 58 | 100 | 108 | 100 | 128 | 100 | | | |
| Toplam | X Kuşağı | Evet | 19 | 20,9 | 14 | 25,9 | 14 | 34,1 | 2,652 | 2 | ,266 |
| | | Hayır | 72 | 79,1 | 40 | 74,1 | 27 | 65,9 | | | |
| | | Toplam | 91 | 100 | 54 | 100 | 41 | 100 | | | |
| | Y Kuşağı | Evet | 33 | 30,8 | 71 | 37,4 | 169 | 59,9 | 37,197 | 2 | ,000 |
| | | Hayır | 74 | 69,2 | 119 | 62,6 | 113 | 40,1 | | | |
| | | Toplam | 107 | 100 | 190 | 100 | 282 | 100 | | | |

Tablo 3.20.'de aileden maddi destek almanın X ve Y kuşağı işsizlerde eğitim düzeyi değişkenine göre bağımlılığına ilişkin hesaplamalar yer almaktadır. Buna göre iş arama süresinde olduğu gibi X kuşağında Muğla, Ankara ve toplam satırında değişkenler arasında istatistiksel olarak bir ilişki bulunmamaktadır (Muğla $X^2=1,993$; $p>0,05$, Ankara $X^2=,894$; $p>0,05$, toplam $X^2=2,652$; $p>0,05$). Buna rağmen Y kuşağında ilişkinin olduğu görülmektedir (Muğla $X^2=8,001$; $p<0,05$, Ankara $X^2=34,148$; $p<0,05$, toplam $X^2=37,197$; $p<0,05$). Bu sonucu değerlendirilmesiyle Y kuşağı işsizlerde eğitim seviyesi ile aileden destek alma arasında ilişki olduğu, eğitim seviyesi arttıkça aileden destek alma oranlarında artışın gerçekleştiğini söylemek mümkündür.

Tablo 3.21. X ve Y Kuşağı İşsizlerin Eğitim Düzeyi ile Çalışma Hayatındaki Sorunlar Arasındaki İlişki

| Çalışma hayatındaki sorunlar* | Eğitim düzeyi | | | | | | X ² | SD | P | | |
|-------------------------------|-----------------------|-------------|-----------|-------------|----------------------------|-------------|----------------|-------------|---------------|----------|-------------|
| | İlkokul veya ortaokul | | Lise | | Önlisans, Lisans veya üstü | | | | | | |
| | Frekans | % | Frekans | % | Frekans | % | | | | | |
| Muğla | X Kuşağı | Ücret... | 34 | 79,1 | 27 | 90,0 | 22 | 95,7 | 3,987 | 2 | ,136 |
| | | İşsizlik | 33 | 76,7 | 21 | 70,0 | 22 | 95,7 | 5,471 | 2 | ,065 |
| | | Uzun ... | 30 | 69,8 | 22 | 73,3 | 15 | 65,2 | ,407 | 2 | ,816 |
| | | Emekli... | 21 | 48,8 | 18 | 60,0 | 14 | 60,9 | 1,282 | 2 | ,527 |
| | | Yasal... | 18 | 41,9 | 11 | 36,7 | 15 | 65,2 | 4,770 | 2 | ,092 |
| | | İş güven... | 22 | 51,2 | 13 | 43,3 | 15 | 65,2 | 2,525 | 2 | ,283 |
| | | Sosyal... | 16 | 37,2 | 8 | 26,7 | 11 | 47,8 | 2,535 | 2 | ,282 |
| | Sendika... | 13 | 30,2 | 7 | 23,3 | 9 | 39,1 | 1,541 | 2 | ,463 | |
| | Y Kuşağı | Ücret... | 40 | 81,6 | 69 | 84,1 | 136 | 88,3 | 1,690 | 2 | ,430 |
| | | İşsizlik | 33 | 67,3 | 62 | 75,6 | 112 | 72,7 | 1,055 | 2 | ,590 |
| | | Uzun ... | 29 | 59,2 | 55 | 67,1 | 116 | 75,3 | 5,157 | 2 | ,076 |
| | | Emekli... | 21 | 42,9 | 32 | 39,0 | 78 | 50,6 | 3,142 | 2 | ,208 |
| | | Yasal... | 13 | 26,5 | 28 | 34,1 | 69 | 44,8 | 6,200 | 2 | ,045 |
| | | İş güven... | 23 | 46,9 | 38 | 46,3 | 82 | 53,2 | 1,269 | 2 | ,530 |
| Sosyal... | | 18 | 36,7 | 28 | 34,1 | 50 | 32,5 | ,314 | 2 | ,855 | |
| Sendika... | 10 | 20,4 | 23 | 28,0 | 39 | 25,3 | ,949 | 2 | ,622 | | |
| Ankara | X Kuşağı | Ücret... | 40 | 83,3 | 19 | 79,2 | 13 | 72,2 | 1,024 | 2 | ,599 |
| | | İşsizlik | 32 | 66,7 | 13 | 54,2 | 6 | 33,3 | 6,007 | 2 | ,050 |
| | | Uzun ... | 23 | 47,9 | 13 | 54,2 | 11 | 61,1 | ,963 | 2 | ,618 |
| | | Emekli... | 20 | 41,7 | 16 | 66,7 | 11 | 61,1 | 4,720 | 2 | ,094 |
| | | Yasal... | 14 | 29,2 | 10 | 41,7 | 7 | 38,9 | 1,304 | 2 | ,521 |
| | | İş güven... | 19 | 36,9 | 11 | 45,8 | 8 | 44,4 | ,302 | 2 | ,860 |
| | | Sosyal... | 14 | 29,2 | 7 | 29,2 | 4 | 22,2 | ,346 | 2 | ,841 |
| | Sendika... | 9 | 18,8 | 7 | 29,2 | 5 | 27,8 | 1,219 | 2 | ,544 | |
| | Y Kuşağı | Ücret... | 42 | 72,4 | 90 | 83,3 | 113 | 88,3 | 7,236 | 2 | ,027 |
| | | İşsizlik | 26 | 44,8 | 70 | 64,8 | 110 | 85,9 | 34,410 | 2 | ,000 |
| | | Uzun ... | 28 | 48,3 | 69 | 63,9 | 86 | 67,2 | 6,271 | 2 | ,043 |
| | | Emekli... | 20 | 34,5 | 47 | 43,5 | 68 | 53,1 | 5,982 | 2 | ,050 |
| | | Yasal... | 20 | 34,5 | 42 | 38,9 | 72 | 56,3 | 10,704 | 2 | ,005 |
| | | İş güven... | 20 | 34,5 | 46 | 42,6 | 62 | 48,4 | 3,224 | 2 | ,200 |
| Sosyal... | | 13 | 22,4 | 32 | 29,6 | 42 | 32,8 | 2,072 | 2 | ,355 | |
| Sendika... | 11 | 19,0 | 29 | 26,9 | 41 | 32,0 | 3,455 | 2 | ,178 | | |
| Toplam | X Kuşağı | Ücret... | 74 | 81,3 | 46 | 85,2 | 35 | 85,4 | ,521 | 2 | ,771 |
| | | İşsizlik | 65 | 71,4 | 34 | 63,0 | 28 | 68,3 | 1,121 | 2 | ,571 |
| | | Uzun ... | 53 | 58,2 | 35 | 64,8 | 26 | 63,4 | ,717 | 2 | ,699 |
| | | Emekli... | 41 | 45,1 | 34 | 63,0 | 25 | 61,0 | 5,473 | 2 | ,065 |
| | | Yasal... | 32 | 35,2 | 21 | 38,9 | 22 | 53,7 | 4,082 | 2 | ,130 |
| | | İş güven... | 41 | 45,1 | 24 | 44,4 | 23 | 56,1 | 1,634 | 2 | ,442 |
| | | Sosyal... | 30 | 33,0 | 15 | 27,8 | 15 | 36,6 | ,868 | 2 | ,648 |
| | Sendika... | 22 | 24,2 | 14 | 25,9 | 14 | 34,1 | 1,465 | 2 | ,481 | |
| | Y Kuşağı | Ücret... | 82 | 76,6 | 159 | 83,7 | 249 | 88,3 | 8,304 | 2 | ,016 |
| | | İşsizlik | 59 | 55,1 | 132 | 69,5 | 222 | 78,7 | 21,572 | 2 | ,000 |
| | | Uzun ... | 57 | 53,3 | 124 | 65,3 | 202 | 71,6 | 11,776 | 2 | ,003 |
| | | Emekli... | 41 | 38,3 | 79 | 41,6 | 146 | 51,8 | 7,822 | 2 | ,020 |
| | | Yasal... | 33 | 30,8 | 70 | 36,8 | 141 | 50,0 | 14,935 | 2 | ,001 |
| | | İş güven... | 43 | 40,2 | 84 | 44,2 | 144 | 51,1 | 4,450 | 2 | ,108 |
| Sosyal... | | 31 | 29,0 | 60 | 31,6 | 92 | 32,6 | ,479 | 2 | ,787 | |
| Sendika... | 21 | 19,6 | 52 | 27,4 | 80 | 28,4 | 3,179 | 2 | ,204 | | |

*Daha önce belirtilen çalışma hayatındaki önemli sorunları belirtmektedir. Karışıklığa yol açmasını önlemek üzere kısaltılmıştır. Katılımcılara birden fazla şık işaretleyebilecekleri belirtildiği gözönünde bulundurularak analizler yapılmıştır.

Çalışma hayatındaki sorunların eğitim düzeyi değişkenine göre ilişkilerinin belirlenmeye çalışıldığı Tablo 3.21.'de Muğla'da X kuşağında değişkenler arasında ilişki bulunmazken Y kuşağında yasal düzenlemelerin yetersizliği ile eğitimi düzeyi arasında ilişkinin olduğu tespit edilmektedir ($X^2=6,200$; $p<0,05$). Buna göre Muğla'da Y kuşağı işsizlerin eğitim seviyesi arttıkça bu sorunu dile getirme oranları artmaktadır. Ankara'da ise X kuşağında işsizlik ile eğitim düzeyi arasında ilişki bulunmaktadır ($X^2= 6,007$; $p<0,05$). Buna göre Ankara'da X kuşağı işsizlerde eğitim seviyesi düştükçe bu sorundan daha çok şikâyet edilmektedir. Y kuşağında ise eğitim seviyesi arttıkça ücretlerin yetersizliği ($X^2= 7,236$; $p<0,05$), işsizlik ($X^2= 34,410$; $p<0,05$), uzun çalışma saatleri ($X^2= 6,271$; $p<0,05$) ve yasal düzenlemelerin yetersizliği ($X^2= 10,704$; $p<0,05$) sorunları daha çok belirtilmekte ve bu değişkenler arasındaki ilişki anlamlı seviyededir. Muğla ve Ankara birlikte değerlendirildiğinde Ankara'daki Y kuşağı işsizlerdeki durumun benzeri görülmektedir (ücret... $X^2= 8,304$; $p<0,05$, işsizlik $X^2= 21,572$; $p<0,05$, uzun... $X^2= 11,776$; $p<0,05$, yasal... $X^2= 14,935$; $p<0,05$). Ayrıca emeklilik yaşının yüksekliği ($X^2= 6,7822$; $p<0,05$) sorunundan eğitim seviyesi arttıkça daha çok söz edilmektedir.

C. D. Spielberger ve arkadaşları tarafından (1970) geliştirilen ve Türkçeye uyarlaması Öner ve Le Compte (1983) tarafından yapılan “durumluk-sürekli kaygı envanteri ölçeği” kaygı düzeyinin ölçülmesi olanağını vermektedir. Daha önce belirtildiği üzere durumluk kaygı, kişinin içinde bulunduğu stresli durumdan dolayı hissettiği kendine has olan kaygıyı tanımlanırken; sürekli kaygı, kişinin içinde bulunduğu durumu/durumları stresli olarak yorumlama eğilimi olarak ifade edilmektedir.

Tablo 3.22. Durumluk-Sürekli Kaygı Envanterinin Güvenilirlik Katsayıları

| Güvenilirlik Analizi | | A | Madde Sayısı |
|----------------------|--------------------------|------|--------------|
| Muğla | Durumluk Kaygı Envanteri | ,909 | 20 |
| | Sürekli Kaygı Envanteri | ,867 | 20 |
| Ankara | Durumluk Kaygı Envanteri | ,892 | 20 |
| | Sürekli Kaygı Envanteri | ,831 | 20 |
| Toplam | Durumluk Kaygı Envanteri | ,900 | 20 |
| | Sürekli Kaygı Envanteri | ,849 | 20 |

Tablo 3.22.'ye göre durumluk kaygı envanterinin güvenilirlik katsayısı çalışmada Muğla 0,909, Ankara 0,892 ve tüm katılımcılar için 0,900 çıkarken; sürekli kaygı envanterinin ise sırasıyla 0,867, 0,831 ve 0,849 olarak hesaplanmaktadır. Güvenilirlik analizlerinin yapılmasından sonra elde edilen değerlerin yorumlanması için ölçütlere bakıldığında; 0 ile 1 arası değerler alan alfa

değerinin (α) kabul edilebilir bir değer olması için en düşük 0.70 olması gerekmektedir (Coşkun vd., 2015, s. 126). Buna göre hesaplanan değerlerin kabul edilebilir bir seviyede olduğunu söylemek mümkündür. Durumluk-sürekli kaygı envanteri 40 madden oluşmaktadır. Değerlendirme aralıkları ise 1 (Hemen hemen hiçbir zaman), 2 (Bazen), 3 (Çoğu zaman), 4 (Hemen hemen her zaman) şeklindedir. Ölçekte yer alan doğrudan ifadeler olumsuz duyguları, tersine dönmüş ifadeler ise olumlu duyguları ifade etmektedir. 1, 6, 7, 10, 13, 16, 19. maddeler tersine dönmüş ifadelerden oluşmaktadır. Ölçekten elde edilen toplam puan değeri 20 ile 80 arasında değişmektedir. Puanın yüksek olması kaygı düzeyinin yüksekliğini göstermektedir.

Tablo 3.23. Katılımcıların Durumluk-Sürekli Kaygı Envanteri Ortalamaları

| | | | N | \bar{X} | Ss | Min. | Maks. |
|--------|----------|--------------------------|-----|-----------|--------|------|-------|
| Muğla | X Kuşağı | Durumluk Kaygı Envanteri | 96 | 43,80 | 11,444 | 21 | 68 |
| | | Sürekli Kaygı Envanteri | 96 | 45,67 | 9,439 | 25 | 71 |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı Envanteri | 285 | 39,06 | 10,863 | 20 | 72 |
| | | Sürekli Kaygı Envanteri | 285 | 41,91 | 9,145 | 20 | 67 |
| Ankara | X Kuşağı | Durumluk Kaygı Envanteri | 90 | 39,59 | 11,303 | 20 | 67 |
| | | Sürekli Kaygı Envanteri | 90 | 43,80 | 9,972 | 20 | 66 |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı Envanteri | 294 | 41,62 | 10,536 | 20 | 72 |
| | | Sürekli Kaygı Envanteri | 294 | 44,56 | 8,697 | 22 | 76 |
| Toplam | X Kuşağı | Durumluk Kaygı Envanteri | 186 | 41,76 | 11,540 | 20 | 68 |
| | | Sürekli Kaygı Envanteri | 186 | 44,76 | 9,719 | 20 | 71 |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı Envanteri | 579 | 40,36 | 10,766 | 20 | 72 |
| | | Sürekli Kaygı Envanteri | 579 | 43,26 | 9,010 | 20 | 76 |

Araştırmada Muğla'da İŞKUR'a başvuran 96 X kuşağı işsizlerin en düşük durumluk kaygı envanteri puan ortalaması 43,80 (standart sapması 11,444), sürekli kaygı envanteri puan ortalaması ise 45,67 (standart sapması 9,439) olduğu Tablo 3.23.'te görülmektedir. 285 Y kuşağı işsiz katılımcının puan ortalamaları durumluk kaygıda 39,06 (standart sapması 10,863), sürekli kaygıda ise 41,91 (standart sapması 9,145) çıkmaktadır. Aynı tablodaki Ankara verileri incelendiğinde, X kuşağı için durumluk kaygı 39,59 (standart sapması 11,303) ve sürekli kaygı 43,80 (standart sapması 9,972) görülürken; Y kuşağı için ise sırasıyla 41,62 (standart sapması 10,536) ve 44,56 (standart sapması 8,697)'dir. Tüm katılımcıların dahil edilerek yapılan analizlerin yer aldığı toplam satırında X kuşağında durumluk kaygı 41,76 (standart sapması 11,540), sürekli kaygı 44,76 (standart sapması 9,719)'dur. Y kuşağı işsiz tüm katılımcılarda durumluk kaygı 40,36 (10,766) ve sürekli kaygı 43,26 (standart sapması 9,010) olduğunu söylemek mümkündür.

Tablo 3.23.'te elde edilen kaygı düzeylerinin yorumlanabilmesi için birtakım yapılması gereken hesaplamalar bulunmaktadır. X ve Y kuşağı işsizlerin kendi grupları içerisindeki kaygı düzeylerinin yorumlanabilmesi için X ve Y kuşağı işsiz katılımcıların yer aldığı toplam satırındaki puan ortalamalarına bakılması gerekmektedir. Buna göre, X kuşağı için durumluk kaygı envanteri puan ortalamasının bir standart sapma alt sınırı olan 30,22 puanın altında puanı olan katılımcılar " $20 < \text{Puan} \leq 30,22$ kaygı düzeyi düşük"; durumluk kaygı envanteri puan ortalamasının bir standart sapma üst sınırı olan 53,30 puanın üstünde puan olan katılımcıların ise " $53,30 < \text{Puan} \leq 68$ kaygı düzeyi yüksek" olduğu kabul edilmiştir. Belirtilen alt ve üst puanlar arasında kalan durumluk kaygı envanteri puana sahip katılımcılar " $30,22 < \text{Puan} \leq 53,30$ kaygı düzeyi orta" olduğunu belirtmek mümkündür. Durumluk kaygı envanterinde olduğu gibi X kuşağında sürekli kaygı envanterinde de benzer bir hesaplama yapılması gerekmektedir. Buna göre " $20 < \text{Puan} \leq 35,04$ kaygı düzeyi düşük"; " $54,48 < \text{Puan} \leq 71$ kaygı düzeyi yüksek"; " $35,04 < \text{Puan} \leq 54,48$ kaygı düzeyi orta" dır. Hesaplamalar Y kuşağı işsiz katılımcılar içinde yapıldığında durumluk kaygı envanterinde " $20 < \text{Puan} \leq 29,59$ kaygı düzeyi düşük"; " $51,12 < \text{Puan} \leq 72$ kaygı düzeyi yüksek"; " $29,59 < \text{Puan} \leq 51,12$ kaygı düzeyi orta" çıkmaktadır. Sürekli kaygı envanterinde ise aralıklar " $20 < \text{Puan} \leq 34,25$ kaygı düzeyi düşük"; " $52,27 < \text{Puan} \leq 76$ kaygı düzeyi yüksek"; " $34,25 < \text{Puan} \leq 52,27$ kaygı düzeyi orta" olarak hesaplanmaktadır. Bu hesaplamalara göre X ve Y kuşağı işsizlerde Muğla, Ankara ve tüm katılımcılarda durumluk-sürekli kaygı envanteri puan ortalamalarına göre orta düzeyde bir kaygıya sahip oldukları sonucuna ulaşılmaktadır. Araştırmada iki grup arasındaki kaygı düzeyi farklılıklarının incelenmesi için Bağımsız Grup t testi (Independent Samples t Test); ikiden fazla grupları karşılaştırmak içinde varyans analizi (one-way Anova) uygulanmaktadır.

Tablo 3.24. Durumluk-Sürekli Kaygı Düzeyinin Kuşak Değişkenine Göre Farklılaşması

| | | Kuşak | N | \bar{X} | Ss | SD | t | P |
|--------|-----------------------------|----------|-----|-----------|--------|-----|-------|-------------|
| Muğla | Durumluk Kaygı Envanteri | X Kuşağı | 96 | 43,80 | 11,444 | 379 | 3,652 | ,000 |
| | | Y Kuşağı | 285 | 39,06 | 10,863 | | | |
| | Sürekli Kaygı Envanteri | X Kuşağı | 96 | 45,67 | 9,439 | 379 | 3,451 | ,000 |
| | | Y Kuşağı | 285 | 41,91 | 9,145 | | | |
| Ankara | Durumluk Kaygı Envanteri | X Kuşağı | 90 | 39,59 | 11,303 | 382 | - | ,116 |
| | | Y Kuşağı | 294 | 41,62 | 10,536 | | | |
| | Sürekli Kaygı Envanteri | X Kuşağı | 90 | 43,80 | 9,972 | 382 | -,698 | ,485 |
| | | Y Kuşağı | 294 | 44,56 | 8,697 | | | |
| Toplam | Durumluk Kaygı Envanteri | X Kuşağı | 186 | 41,76 | 11,540 | 763 | 1,520 | ,129 |
| | | Y Kuşağı | 579 | 40,36 | 10,766 | | | |
| | Sürekli Kaygı Envanteri | X Kuşağı | 186 | 44,76 | 9,719 | 763 | 1,947 | ,052 |

Durumluk-sürekli kaygı envanteri puan toplamlarına göre X ve Y kuşağında (Muğla, Ankara ve toplamda) orta düzeyde bir kaygının görüldüğü Tablo 3.24'e göre İŞKUR'a başvuran işsizlerde Ankara satırında kuşak değişkenine göre durumluk ve sürekli kaygıda gruplar arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (Durumluk $t_{(382)} = -1,575$; $p > 0,05$; Sürekli $t_{(382)} = -,698$; $p > 0,05$). Aynı şekilde tüm katılımcıların dahil edilerek yapılan hesaplamalarda da anlamlı bir farklılık yoktur (Durumluk $t_{(763)} = 1,520$; $p > 0,05$; Sürekli $t_{(763)} = 1,947$; $p > 0,05$). Ancak Muğla ilinde kuşaklar arasında durumluk ve sürekli kaygı anlamlı farklılıkların olduğu sonucuna aynı tablodan ulaşılmaktadır (Durumluk $t_{(379)} = 3,652$; $p < 0,05$; Sürekli $t_{(379)} = 3,451$; $p < 0,05$). Bu sonuca göre Muğla ilinde X kuşağının sürekli ve durumluk kaygı düzeylerinin Y kuşağına kıyasla daha yüksek ve bu farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Tablo 3.25. Durumluk-Sürekli Kaygı Düzeyinin İl Değişkenine Göre Farklılaşması

| | | İl | N | \bar{X} | Ss | SD | t | P |
|----------|-------------------------|--------|-----|-----------|--------|-----|-------|-------------|
| X Kuşağı | Durumluk | Muğla | 96 | 43,80 | 11,444 | 184 | - | ,012 |
| | Kaygı Envanteri | Ankara | 90 | 39,59 | 11,303 | | 2,524 | |
| | Sürekli Kaygı Envanteri | Muğla | 96 | 45,67 | 9,439 | 184 | - | ,191 |
| | | Ankara | 90 | 43,80 | 9,972 | | 1,312 | |
| Y Kuşağı | Durumluk | Muğla | 285 | 39,06 | 10,863 | 577 | 2,886 | ,004 |
| | Kaygı Envanteri | Ankara | 294 | 41,62 | 10,536 | | | |
| | Sürekli Kaygı Envanteri | Muğla | 285 | 41,91 | 9,145 | 577 | 3,568 | ,000 |
| | | Ankara | 294 | 44,56 | 8,697 | | | |

Muğla ve Ankara illerine göre kuşaklar arasında kaygı düzeyinin farklılığının ortaya konulduğu Tablo 3.25.'te X kuşağı işsizlerde sürekli kaygı düzeyinde il değişkenine göre gruplar arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken ($t_{(184)} = -1,312$; $p > 0,05$); durumluk kaygı düzeyinde Muğla ile Ankara arasında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($t_{(184)} = -2,524$; $p < 0,05$). Buna göre Muğla'daki X kuşağı işsizler içinde buldukları işsizlik durumundan Ankara'da ikamet eden X kuşağı işsizlere kıyasla daha çok kaygı duymaktadırlar. Y kuşağında ise durumluk ve sürekli kaygı envanterinde il değişkenine göre anlamlı bir farklılık mevcuttur (Durumluk $t_{(577)} = 2,886$; $p < 0,05$; Sürekli $t_{(577)} = 3,568$; $p < 0,05$). Y kuşağında ise Muğla'daki durumun tersi çıkmaktadır. Buna göre Y kuşağının kaygı düzeyi Muğla'ya kıyasla Ankara'da daha yüksek çıkmakta ve bu farklılık istatistiksel olarak anlamlı büyüklüktedir.

Tablo 3.26. Durumluk-Sürekli Kaygı Düzeyinin Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılaşması

| | | | Cinsiyet | N | \bar{X} | Ss | SD | t | P |
|---------------|---------------|----------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Muğla | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Kadın | 57 | 43,77 | 10,963 | 94 | -,031 | ,975 |
| | | Envanteri | Erkek | 39 | 43,85 | 12,259 | | | |
| | Sürekli Kaygı | Kadın | 57 | 46,19 | 9,174 | 94 | ,659 | ,512 | |
| | | Envanteri | Erkek | 39 | 44,90 | | | | 9,883 |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Kadın | 153 | 38,93 | 11,099 | 283 | -,203 | ,839 |
| | | Envanteri | Erkek | 132 | 39,20 | 10,623 | | | |
| Sürekli Kaygı | Kadın | 153 | 42,99 | 9,661 | 283 | 2,163 | ,031 | | |
| | Envanteri | Erkek | 132 | 40,66 | | | | 8,370 | |
| Ankara | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Kadın | 50 | 38,02 | 11,345 | 88 | -1,482 | ,142 |
| | | Envanteri | Erkek | 40 | 41,55 | 11,078 | | | |
| | Sürekli Kaygı | Kadın | 50 | 43,06 | 10,901 | 88 | -,785 | ,434 | |
| | | Envanteri | Erkek | 40 | 44,73 | | | | 8,721 |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Kadın | 160 | 42,68 | 11,241 | 292 | 1,891 | ,060 |
| | | Envanteri | Erkek | 134 | 40,36 | 9,515 | | | |
| Sürekli Kaygı | Kadın | 160 | 46,20 | 8,926 | 292 | 3,610 | ,000 | | |
| | Envanteri | Erkek | 134 | 42,60 | | | | 8,016 | |
| Toplam | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Kadın | 107 | 41,08 | 11,459 | 184 | -,934 | ,352 |
| | | Envanteri | Erkek | 79 | 42,68 | 11,658 | | | |
| | Sürekli Kaygı | Kadın | 107 | 44,73 | 10,093 | 184 | -,056 | ,955 | |
| | | Envanteri | Erkek | 79 | 44,81 | | | | 9,253 |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Kadın | 313 | 40,85 | 11,311 | 577 | 1,190 | ,235 |
| | | Envanteri | Erkek | 266 | 39,78 | 10,078 | | | |
| Sürekli Kaygı | Kadın | 313 | 44,63 | 9,415 | 576,51 | 3 | 4,086 | ,000 | |
| | Envanteri | Erkek | 266 | 41,64 | | | | | 8,236 |

Durumluk-sürekli kaygı envanteri puan toplamalarına göre Tablo 3.26.'da Muğla'da İŞKUR'a başvuran X kuşağı işsizlerin durumluk ve sürekli kaygı düzeylerinde cinsiyet değişkenine göre gruplar arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken (Durumluk $t_{(94)} = -,031$; $p > 0,05$; Sürekli $t_{(94)} = ,659$; $p > 0,05$); Y

kuşağında da durumluk kaygı düzeyinde benzer bir durum söz konusu olup ($t_{(94)} = -0,203$; $p > 0,05$), sürekli kaygı düzeyine göre farklılık bulunmaktadır ($t_{(283)} = 2,163$; $p < 0,05$). Buna göre Muğla ilinde Y kuşağında kadınların sürekli kaygı düzeyinin erkeklere göre daha yüksek olduğunu söylemek mümkündür. Ankara iline ait ve tüm katılımcıların birlikte değerlendirildiği verilerin yer aldığı aynı tabloda Muğla iline benzer bir durum söz konusudur. Buna göre Ankara’da ve toplam satırın X kuşağında kaygı düzeylerinde gruplar arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ((Ankara için; Durumluk $t_{(88)} = -1,482$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(88)} = -0,785$; $p > 0,05$), (Toplam satırı için; Durumluk $t_{(184)} = -0,934$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(184)} = -0,056$; $p > 0,05$)). Y kuşağında ise sürekli kaygı düzeyinde cinisiet değişkenine göre farklılık olduğunu hem Ankara hem de toplam satırı için verilere göre söylemek mümkündür ((Ankara için; Durumluk $t_{(292)} = 1,891$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(292)} = 3,610$; $p < 0,05$), (Toplam satırı için; Durumluk $t_{(577)} = 1,190$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(576,513)} = 4,086$; $p < 0,05$)). Muğla’da görülen sonuca benzer şekilde Y kuşağı işsizlerde kadınların kaygı düzeyi erkeklere kıyasla daha yüksek çıkmaktadır.

Tablo 3.27. Durumluk-Sürekli Kaygı Düzeyinin Medeni Durum Değişkenine Göre Farklılaşması

| | | Medeni durum | N | \bar{X} | Ss | SD | t | P | |
|--------|----------|----------------|------------|--------------|--------------|------------|--------------|-------------|------|
| Muğla | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evli | 66 | 42,74 | 11,842 | 94 | -1,352 | ,180 |
| | | Envanteri | Bekar | 30 | 46,13 | 10,321 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evli | 66 | 45,42 | 10,513 | 94 | -,372 | ,711 |
| | | Envanteri | Bekar | 30 | 46,20 | 7,770 | | | |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evli | 80 | 40,50 | 10,369 | 283 | 1,404 | ,161 |
| | | Envanteri | Bekar | 205 | 38,49 | 11,023 | | | |
| | | | 80 | 43,80 | 8,882 | 283 | 2,191 | ,029 | |
| | | | 205 | 41,18 | 9,161 | | | | |
| Ankara | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evli | 59 | 38,29 | 10,692 | 88 | -1,517 | ,133 |
| | | Envanteri | Bekar | 31 | 42,06 | 12,179 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evli | 59 | 43,54 | 8,867 | 47,82 | -,307 | ,760 |
| | | Envanteri | Bekar | 31 | 44,29 | 11,942 | | | |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evli | 97 | 40,26 | 10,755 | 292 | -1,562 | ,119 |
| | | Envanteri | Bekar | 197 | 42,29 | 10,389 | | | |
| | | | 97 | 43,73 | 8,349 | 292 | -1,143 | ,254 | |
| | | | 197 | 44,96 | 8,856 | | | | |
| Toplam | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evli | 125 | 40,64 | 11,487 | 184 | -1,914 | ,057 |
| | | Envanteri | Bekar | 61 | 44,07 | 11,396 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evli | 125 | 44,54 | 9,576 | 184 | -,456 | ,649 |
| | | Envanteri | Bekar | 61 | 45,23 | 10,070 | | | |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evli | 177 | 40,37 | 10,553 | 577 | ,012 | ,991 |
| | | Envanteri | Bekar | 402 | 40,36 | 10,871 | | | |
| | | | 177 | 43,76 | 8,569 | 577 | ,898 | ,369 | |

Durumluk-sürekli kaygı envanteri puan toplamlarının X ve Y kuşağının medeni durumlarının gruplandırılmasına göre yapılan hesaplamaların yer aldığı Tablo 3.27.'de Muğla'da X kuşağının kaygı düzeylerinde medeni duruma göre anlamlı farklılık söz konusu değildir (Durumluk $t_{(94)} = -1,352$; $p > 0,05$; Sürekli $t_{(94)} = -0,372$; $p > 0,05$). Ancak Y kuşağında sürekli kaygı düzeyinde medeni duruma göre farklılık gözlemlenmektedir (Durumluk $t_{(283)} = 1,404$; $p > 0,05$; Sürekli $t_{(283)} = 2,191$; $p > 0,05$). Buna göre Muğla'da Y kuşağı evli işsizlerin bekarlara kıyasla sürekli kaygı düzeyi daha yüksek çıkmaktadır. Ankara'da ise medeni durum değişkenine göre kuşaklarda gruplar arasında farklılık olmadığını söylemek mümkündür ((Ankara X kuşağı için; Durumluk $t_{(88)} = -1,517$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(47,824)} = -0,307$; $p > 0,05$), (Ankara Y kuşağı için; Durumluk $t_{(292)} = -1,562$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(292)} = -1,143$; $p > 0,05$), (Toplam satırı X kuşağı için; Durumluk $t_{(184)} = -1,914$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(184)} = -0,456$; $p > 0,05$), (Toplam satırı Y kuşağı için; Durumluk $t_{(577)} = 0,012$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(577)} = 0,898$; $p > 0,05$)).

Tablo 3.28. Durumluk-Sürekli Kaygı Düzeyinin İkamet Yeri Değişkenine Göre Farklılaşması

| | | Gruplar | İkamet yeri | N | \bar{X} | Ss | F | P | Fark | |
|---------|----------|-----------|-------------|-------------|-----------|-------|--------|-------|-------------|------|
| Miyola | X Kuşağı | Durumluk | 1 | Köy | 17 | 51,29 | 8,053 | | | |
| | | Kaygı | 2 | Kasaba-İlçe | 35 | 41,69 | 10,783 | 4,852 | ,010 | 1-2 |
| | | Envanteri | 3 | İl | 44 | 42,59 | 12,080 | | | 1-3 |
| | Y Kuşağı | Sürekli | 1 | Köy | 17 | 51,18 | 7,282 | | | |
| | | Kaygı | 2 | Kasaba-İlçe | 35 | 44,77 | 8,842 | 3,755 | ,027 | 1-3 |
| | | Envanteri | 3 | İl | 44 | 44,25 | 10,028 | | | |
| Ankara | X Kuşağı | Durumluk | 1 | Köy | 67 | 38,49 | 11,393 | | | |
| | | Kaygı | 2 | Kasaba-İlçe | 103 | 39,09 | 10,200 | ,134 | ,875 | ---- |
| | | Envanteri | 3 | İl | 115 | 39,36 | 11,200 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli | 1 | Köy | 67 | 41,81 | 8,955 | | | |
| | | Kaygı | 2 | Kasaba-İlçe | 103 | 42,32 | 8,705 | ,169 | ,844 | ---- |
| | | Envanteri | 3 | İl | 115 | 41,61 | 9,689 | | | |
| Tonişam | X Kuşağı | Durumluk | 1 | Köy | 3 | 35,00 | 14,000 | | | |
| | | Kaygı | 2 | Kasaba-İlçe | 27 | 41,89 | 12,617 | ,958 | ,388 | ---- |
| | | Envanteri | 3 | İl | 60 | 38,78 | 10,572 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli | 1 | Köy | 3 | 40,67 | 19,140 | | | |
| | | Kaygı | 2 | Kasaba-İlçe | 27 | 45,74 | 9,432 | ,811 | ,448 | ---- |
| | | Envanteri | 3 | İl | 60 | 43,08 | 9,779 | | | |
| Tonişam | X Kuşağı | Durumluk | 1 | Köy | 8 | 38,75 | 8,844 | | | |
| | | Kaygı | 2 | Kasaba-İlçe | 49 | 41,16 | 10,375 | ,382 | ,683 | ---- |
| | | Envanteri | 3 | İl | 237 | 41,81 | 10,642 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli | 1 | Köy | 8 | 46,50 | 6,866 | | | |
| | | Kaygı | 2 | Kasaba-İlçe | 49 | 43,51 | 8,510 | ,589 | ,555 | ---- |
| | | Envanteri | 3 | İl | 237 | 44,71 | 8,797 | | | |
| Tonişam | X Kuşağı | Durumluk | 1 | Köy | 20 | 48,85 | 10,530 | | | |
| | | Kaygı | 2 | Kasaba-İlçe | 62 | 41,77 | 11,518 | 4,683 | ,010 | 1-2 |
| | | Envanteri | 3 | İl | 104 | 40,39 | 11,336 | | | 1-3 |
| | Y Kuşağı | Sürekli | 1 | Köy | 20 | 49,60 | 9,902 | | | |
| | | Kaygı | 2 | Kasaba-İlçe | 62 | 45,19 | 9,041 | 3,398 | ,036 | 1-3 |
| | | Envanteri | 3 | İl | 104 | 43,58 | 9,854 | | | |
| Tonişam | X Kuşağı | Durumluk | 1 | Köy | 75 | 38,52 | 11,098 | | | |
| | | Kaygı | 2 | Kasaba-İlçe | 152 | 39,76 | 10,269 | 1,985 | ,138 | ---- |
| | | Envanteri | 3 | İl | 352 | 41,01 | 10,873 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli | 1 | Köy | 75 | 42,31 | 8,838 | | | |
| | | Kaygı | 2 | Kasaba-İlçe | 152 | 42,70 | 8,632 | 1,122 | ,326 | ---- |
| | | Envanteri | 3 | İl | 352 | 43,70 | 9,200 | | | |

İkamet yerinin iş bulma olasılığı üzerindeki etkisi düşünüldüğünde işsizlerin durumluk ve sürekli kaygı düzeyi üzerinde de etkisi olacağının öngörülmesi mümkündür. Tablo 3.28.'deki sonuçlara göre Muğla'daki X kuşağı işsizlerde ikamet yeri değişkeninde gruplar arasında farklılık görülmektedir (Durumluk $F = 4,852$; $p < 0,05$; Sürekli $F = 3,755$; $p < 0,05$). Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunun belirlenmesine yönelik yapılan homojenlik testindeki (durumluk $p < 0,05$ (Tamhane); sürekli $p > 0,05$ (Tukey)) sonuçlara göre Muğla'da X kuşağı işsizlerde durumluk kaygı düzeyi köyde ikamet edenlerin diğer iki gruba kıyasla daha yüksek çıktığı; sürekli kaygının ise köyde yaşayanların ilde ikamet edenlere nazaran yüksek olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Muğla'da Y kuşağında ise istatistiksel olarak farklılık bulunmamaktadır (Durumluk $F = ,134$; $p > 0,05$; Sürekli $F = ,844$; $p > 0,05$). Toplam satırında Muğla'daki duruma benzer sonuç görülmektedir ((X kuşağı için Durumluk $F = 4,683$; $p < 0,05$; Sürekli $F = 3,393$; $p < 0,05$), (Y kuşağı için Durumluk $F = 1,985$; $p > 0,05$; Sürekli $F = 1,122$; $p > 0,05$)). Ankara için bir değerlendirme yapmak gerekirse X ve Y kuşağında durumluk ve sürekli kaygıda ikamet yeri değişkenine göre gruplara arasında farklılığa rastlanılmamaktadır ((X kuşağı için Durumluk $F = ,958$; $p > 0,05$; Sürekli $F = ,811$; $p > 0,05$), (Y kuşağı için Durumluk $F = ,382$; $p > 0,05$; Sürekli $F = ,589$; $p > 0,05$)).

Tablo 3.29. Durumluk-Sürekli Kaygı Düzeyinin Eğitim Durumu Değişkenine Göre Farklılaşması

| | | Gruplar | İkamet yeri | N | \bar{x} | Ss | F | P | Fark | | |
|----------|----------|-----------|-------------|-----------------------------|-----------------------------|-------|--------|--------|-------|------|------|
| Muğla | X Kuşağı | Durumluk | 1 | İlkokul veya ortaokul | 43 | 46,12 | 11,529 | | | | |
| | | Kaygı | 2 | Lise | 30 | 41,93 | 11,925 | 1,613 | ,205 | ---- | |
| | | Envanteri | 3 | Ön lisans, lisans veya üstü | 23 | 41,91 | 10,264 | | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli | 1 | İlkokul veya ortaokul | 43 | 46,79 | 9,711 | | | | |
| | | Kaygı | 2 | Lise | 30 | 45,03 | 9,543 | ,577 | ,563 | ---- | |
| | | Envanteri | 3 | Ön lisans, lisans veya üstü | 23 | 44,39 | 8,938 | | | | |
| | Ankara | X Kuşağı | Durumluk | 1 | İlkokul veya ortaokul | 49 | 39,69 | 8,987 | | | |
| | | | Kaygı | 2 | Lise | 82 | 40,96 | 11,445 | 2,339 | ,098 | ---- |
| | | | Envanteri | 3 | Ön lisans, lisans veya üstü | 154 | 37,84 | 10,989 | | | |
| Y Kuşağı | | Sürekli | 1 | İlkokul veya ortaokul | 49 | 43,35 | 8,177 | | | | |
| | | Kaygı | 2 | Lise | 82 | 42,93 | 9,411 | 2,037 | ,132 | ---- | |
| | | Envanteri | 3 | Ön lisans, lisans veya üstü | 154 | 40,92 | 9,228 | | | | |
| Ankara | X Kuşağı | Durumluk | 1 | İlkokul veya ortaokul | 48 | 42,17 | 10,547 | | | | |
| | | Kaygı | 2 | Lise | 24 | 39,71 | 11,585 | 5,179 | ,007 | 1-3 | |
| | | Envanteri | 3 | Ön lisans, lisans veya üstü | 18 | 32,56 | 10,416 | | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli | 1 | İlkokul veya ortaokul | 48 | 46,23 | 8,458 | | | | |
| | | Kaygı | 2 | Lise | 24 | 43,63 | 11,263 | 5,453 | ,006 | 1-3 | |
| | | Envanteri | 3 | Ön lisans, lisans veya üstü | 18 | 37,56 | 9,654 | | | | |
| | Ankara | X Kuşağı | Durumluk | 1 | İlkokul veya ortaokul | 58 | 42,05 | 9,580 | | | |
| | | | Kaygı | 2 | Lise | 108 | 40,09 | 10,258 | 1,891 | ,153 | ---- |
| | | | Envanteri | 3 | Ön lisans, lisans veya üstü | 128 | 42,72 | 11,090 | | | |
| Y Kuşağı | | Sürekli | 1 | İlkokul veya ortaokul | 58 | 45,74 | 6,919 | | | | |
| | | Kaygı | 2 | Lise | 108 | 43,51 | 8,863 | 1,429 | ,241 | ---- | |
| | | Envanteri | 3 | Ön lisans, lisans veya üstü | 128 | 44,91 | 9,226 | | | | |
| Toplam | X Kuşağı | Durumluk | 1 | İlkokul veya ortaokul | 91 | 44,03 | 11,138 | | | | |
| | | Kaygı | 2 | Lise | 54 | 40,94 | 11,717 | 4,470 | ,013 | 1-3 | |
| | | Envanteri | 3 | Ön lisans, lisans veya üstü | 41 | 37,80 | 11,232 | | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli | 1 | İlkokul veya ortaokul | 91 | 46,49 | 9,025 | | | | |
| | | Kaygı | 2 | Lise | 54 | 44,41 | 10,265 | 4,080 | ,018 | 1-3 | |
| | | Envanteri | 3 | Ön lisans, lisans veya üstü | 41 | 41,39 | 9,764 | | | | |
| | Toplam | X Kuşağı | Durumluk | 1 | İlkokul veya ortaokul | 107 | 40,97 | 9,344 | | | |
| | | | Kaygı | 2 | Lise | 190 | 40,47 | 10,766 | ,296 | ,744 | ---- |
| | | | Envanteri | 3 | Ön lisans, lisans veya üstü | 282 | 40,05 | 11,281 | | | |
| Y Kuşağı | | Sürekli | 1 | İlkokul veya ortaokul | 107 | 44,64 | 7,580 | | | | |
| | | Kaygı | 2 | Lise | 190 | 43,26 | 9,083 | 1,762 | ,173 | ---- | |
| | | Envanteri | 3 | Ön lisans, lisans veya üstü | 282 | 42,73 | 9,424 | | | | |

Durumluk-sürekli kaygı düzeyinin eğitim durumu değişkenine göre değerlerin yer aldığı Tablo 3.29.'a göre Muğla ilinde X ve Y kuşağı işsizlerin kaygı düzeylerinde farklılık gözlemlenmemektedir ((X kuşağı için Durumluk $F = 1,163$; $p > 0,05$; Sürekli $F = ,577$; $p > 0,05$), (Y kuşağı için Durumluk $F = 2,339$; $p > 0,05$; Sürekli $F = 2,037$; $p > 0,05$)). Eğitim seviyesinin değişmesi (yükselmesi veya düşmesi) durumluk ve sürekli kaygı düzeyi üzerinde Muğla'da kuşaklarda herhangi farklılığa yol açmamaktadır. Ankara ilindeki Y kuşağı işsizlerde Muğla'daki Y kuşağına benzer bir sonuç çıkarken (Durumluk $F = 1,891$; $p > 0,05$; Sürekli $F = 1,429$; $p > 0,05$); X kuşağında durumluk ve sürekli kaygı düzeyinde farklılık görülmektedir (Durumluk $F = 5,179$; $p < 0,05$; Sürekli $F = 5,453$; $p < 0,05$). Homojenlik testinde (Durumluk $p > 0,05$ (Tukey); Sürekli $p > 0,05$ (Tukey)) Ankara'daki X kuşağı işsizlerde önlisans, lisans veya üstü eğitim seviyesine sahip olanların durumluk ve sürekli kaygı düzeyi ilkokul veya ortaokul mezunlarına kıyasla daha düşük çıkmaktadır. Toplam satırındaki tüm katılımcıların hesaplamalarında da Ankara'daki duruma benzer bir sonuç çıkmaktadır ((X kuşağı için Durumluk $F = 4,470$; $p < 0,05$; Sürekli $F = 4,080$; $p < 0,05$), (Y kuşağı için Durumluk $F = ,296$; $p > 0,05$; Sürekli $F = 1,762$; $p > 0,05$)).

Tablo 3.30. Durumluk-Sürekli Kaygı Düzeyinin İş Arama Süresi Değişkenine Göre Farklaşması

| | | Gruplar | İş arama süresi | N | \bar{X} | Ss | F | P | Fark | |
|--------|----------|-----------|-----------------|----------|-----------|--------|--------|-------|------|-------|
| Muğla | X Kuşağı | 1 | 1 aydan az | 13 | 35,15 | 10,991 | | | | |
| | | Durumluk | 2 | 1-5 ay | 32 | 41,56 | 8,991 | | | |
| | | Kaygı | 3 | 6-11 ay | 14 | 48,07 | 11,605 | 4,541 | ,002 | 1-3 |
| | | Envanteri | 4 | 12-23 ay | 5 | 40,40 | 16,920 | | | 1-5 |
| | | | 5 | 24+ ay | 32 | 48,22 | 10,655 | | | |
| | Y Kuşağı | 1 | 1 aydan az | 13 | 39,00 | 8,879 | | | | |
| | | Sürekli | 2 | 1-5 ay | 32 | 44,09 | 8,193 | | | |
| | | Kaygı | 3 | 6-11 ay | 14 | 48,43 | 8,976 | 3,210 | ,016 | 1-5 |
| | | Envanteri | 4 | 12-23 ay | 5 | 46,40 | 15,076 | | | |
| | | | 5 | 24+ ay | 32 | 48,63 | 8,860 | | | |
| Ankara | X Kuşağı | 1 | 1 aydan az | 52 | 34,44 | 9,350 | | | | |
| | | Durumluk | 2 | 1-5 ay | 119 | 38,17 | 10,284 | | | 1-4 |
| | | Kaygı | 3 | 6-11 ay | 30 | 40,00 | 10,386 | 5,507 | ,000 | 1-5 |
| | | Envanteri | 4 | 12-23 ay | 39 | 42,33 | 11,001 | | | 2-5 |
| | | | 5 | 24+ ay | 45 | 43,27 | 12,061 | | | |
| | Y Kuşağı | 1 | 1 aydan az | 52 | 38,63 | 7,520 | | | | |
| | | Sürekli | 2 | 1-5 ay | 119 | 40,47 | 8,795 | | | 1-4 |
| | | Kaygı | 3 | 6-11 ay | 30 | 42,40 | 9,712 | 6,782 | ,000 | 1-5 |
| | | Envanteri | 4 | 12-23 ay | 39 | 45,46 | 8,964 | | | 2-4 |
| | | | 5 | 24+ ay | 45 | 46,11 | 9,357 | | | 2-5 |
| Ankara | X Kuşağı | 1 | 1 aydan az | 21 | 37,57 | 10,486 | | | | |
| | | Durumluk | 2 | 1-5 ay | 37 | 38,38 | 10,932 | | | |
| | | Kaygı | 3 | 6-11 ay | 9 | 48,89 | 13,824 | 3,731 | ,008 | 3-4 |
| | | Envanteri | 4 | 12-23 ay | 14 | 35,07 | 8,580 | | | |
| | | | 5 | 24+ ay | 9 | 47,00 | 9,247 | | | |
| | Y Kuşağı | 1 | 1 aydan az | 21 | 40,29 | 9,981 | | | | |
| | | Sürekli | 2 | 1-5 ay | 37 | 43,65 | 10,347 | | | |
| | | Kaygı | 3 | 6-11 ay | 9 | 48,78 | 9,757 | 2,810 | ,030 | 1-5 |
| | | Envanteri | 4 | 12-23 ay | 14 | 41,57 | 7,154 | | | |
| | | | 5 | 24+ ay | 9 | 51,11 | 8,238 | | | |
| Ankara | Y Kuşağı | 1 | 1 aydan az | 36 | 40,67 | 9,598 | | | | |
| | | Durumluk | 2 | 1-5 ay | 98 | 40,21 | 10,021 | | | |
| | | Kaygı | 3 | 6-11 ay | 49 | 43,59 | 10,480 | 1,312 | ,266 | ----- |
| | | Envanteri | 4 | 12-23 ay | 57 | 41,33 | 12,350 | | | |
| | | | 5 | 24+ ay | 54 | 43,33 | 9,877 | | | |
| | Sürekli | 1 | 1 aydan az | 36 | 43,61 | 8,587 | | | | |
| | | Kaygı | 2 | 1-5 ay | 98 | 43,26 | 8,157 | 1,994 | ,096 | ----- |
| | | Envanteri | 3 | 6-11 ay | 49 | 45,14 | 8,542 | | | |

İşçinin İtiraz Hakkının Kapsamı Üzerine

| | | 4 | 12-23 ay | 57 | 44,39 | 9,973 | | |
|--|--|---|------------|-----|-------|--------|-------|------|
| | | 5 | 24+ ay | 54 | 47,20 | 8,078 | | |
| | | 1 | 1 aydan az | 34 | 36,65 | 10,583 | 1-3 | |
| | | 2 | 1-5 ay | 69 | 39,86 | 10,133 | 1-5 | |
| | | 3 | 6-11 ay | 23 | 48,39 | 12,217 | 9,442 | ,000 |
| | | 4 | 12-23 ay | 19 | 36,47 | 11,072 | 2-5 | |
| | | 5 | 24+ ay | 41 | 47,95 | 10,264 | 3-4 | |
| | | 5 | 24+ ay | 41 | 47,95 | 10,264 | 4-5 | |
| | | 1 | 1 aydan az | 34 | 39,79 | 9,457 | | |
| | | 2 | 1-5 ay | 69 | 43,86 | 9,345 | 1-3 | |
| | | 3 | 6-11 ay | 23 | 48,57 | 9,070 | 6,165 | ,000 |
| | | 4 | 12-23 ay | 19 | 42,84 | 9,605 | 1-5 | |
| | | 5 | 24+ ay | 41 | 49,17 | 8,689 | 2-5 | |
| | | 5 | 24+ ay | 41 | 49,17 | 8,689 | 2-5 | |
| | | 1 | 1 aydan az | 88 | 36,99 | 9,888 | | |
| | | 2 | 1-5 ay | 217 | 39,09 | 10,194 | 1-3 | |
| | | 3 | 6-11 ay | 79 | 42,23 | 10,525 | 5,945 | ,000 |
| | | 4 | 12-23 ay | 96 | 41,74 | 11,771 | 1-4 | |
| | | 5 | 24+ ay | 99 | 43,30 | 10,866 | 1-5 | |
| | | 5 | 24+ ay | 99 | 43,30 | 10,866 | 2-5 | |
| | | 1 | 1 aydan az | 88 | 40,67 | 8,299 | | |
| | | 2 | 1-5 ay | 217 | 41,73 | 8,606 | 1-4 | |
| | | 3 | 6-11 ay | 79 | 44,10 | 9,042 | 8,301 | ,000 |
| | | 4 | 12-23 ay | 96 | 44,82 | 9,542 | 1-5 | |
| | | 5 | 24+ ay | 99 | 46,71 | 9,655 | 2-4 | |
| | | 5 | 24+ ay | 99 | 46,71 | 9,655 | 2-5 | |

Tüm işsizlerde olduğu gibi X ve Y kuşağı işsizlerde de iş arama süresinin uzamasının kaygı düzeyini arttıracakı düşünülduğünde Tablo 3.30.'daki hesaplamalar önem arz etmektedir. Bu tabloda Muğla'da X kuşağında durumluk ve sürekli kaygı düzeyinde iş aram süresi değişkenine göre gruplar arasında farklılık görülmektedir (Durumluk $F = 4,541$; $p < 0,05$; Sürekli $F = 3,210$; $p < 0,05$). Grupların tespitinde yapılan homojenlik testinde (durumluk $p > 0,05$ (Tukey); sürekli $p > 0,05$ (Tukey)) 1 aydan az süredir iş arayan X kuşağı işsizlerin durumluk kaygı düzeyi 6-11 ay ile 24 aydan fazladır iş arayanlara kıyasla daha düşük çıkmaktadır. Sürekli kaygı düzeyinde de 1 aydan az arayanlar 24 aydan fazladır iş arayanlara göre düşük çıkmaktadır. Y kuşağında ise yine gruplar arasında farklılıklar söz konusudur (Durumluk $F = 5,507$; $p < 0,05$; Sürekli $F = 6,782$; $p < 0,05$). Homojenlik testinde (durumluk $p > 0,05$ (Tukey); sürekli $p > 0,05$ (Tukey)) 1 aydan az süredir iş arayan Y kuşağı işsizlerin durumluk kaygı düzeyi 12-23 ay ile 24 aydan fazladır iş arayanlara göre düşük çıkmaktadır. Ayrıca 1-5 ay arasında iş arayanlarında 24 aydan fazladır iş arayanlara göre düşüktür. Sürekli kaygı düzeyine bakıldığında durumluk kaygı düzeyine benzer bir sonuca ulaşılmaktadır. Ancak burada 1-5 ay arasında iş arayanların 12-23 ay arasında arayanlardan düşük kaygı gösterdikleri görülmektedir.

Tablo 3.30.'daki Ankara ili için çıkan sonuçlara bakmak gerekirse Y kuşağında durumluk-sürekli kaygı düzeyinde gruplar arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken (Durumluk $F = 1,312$; $p > 0,05$; Sürekli $F = 1,994$; $p > 0,05$); X kuşağında farklılık bulunmaktadır (Durumluk $F = 3,731$; $p < 0,05$; Sürekli $F = 2,810$; $p < 0,05$). Homojenlik testinde (durumluk $p > 0,05$ (Tukey); sürekli $p > 0,05$ (Tukey)) durumluk kaygı 6-11 ay arasında iş arayan X kuşağında 12-23 ay arasında arayanlara göre daha düşük çıkmaktadır. Sürekli kaygı ise 1 aydan az süredir iş arayanlar 24 aydan fazladır iş arayanlara göre daha düşüktür.

Tüm katılımcıların dahil edildiği analizlerin yer aldığı Tablo 3.30.'un toplam satırında X kuşağında durumluk-sürekli kaygı envanterinde gruplar arasında farklılık olduğu görülmektedir (Durumluk $F = 9,442$; $p < 0,05$; Sürekli $F = 6,165$; $p < 0,05$). Homojenlik testine göre (durumluk $p > 0,05$ (Tukey); sürekli $p > 0,05$ (Tukey)) farklılıkların hangi gruplar arasında bulunduğu bakılarak (Tablo 3.30.'da) değerlendirildiğinde iş arama süresi arttıkça kaygı düzeyinin arttığı sonucuna ulaşılmaktadır. Y kuşağında da X kuşağında olduğu gibi gruplar arasında farklılığa rastlanılmakta (Durumluk $F = 5,945$; $p < 0,05$; Sürekli $F = 8,301$; $p < 0,05$) ve yapılan homojenlik testinde (durumluk $p > 0,05$ (Tukey); sürekli $p > 0,05$ (Tukey)) iş arama süresi arttıkça kaygı düzeyinin arttırdığı etkisi ortaya çıkmaktadır.

Tablo 3.31. Durumluk-Sürekli Kaygı Düzeyinin Aileden Maddi Destek Alma Değişkenine Göre Farklılaşması

| | | Aileden maddi destek | N | \bar{X} | Ss | SD | t | P | | |
|----------|---------------|----------------------|-------|-----------|-------|--------|-------|-------|-------|------|
| Muğla | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evet | 29 | 44,34 | 10,847 | 94 | ,304 | ,762 | |
| | | Envanteri | Hayır | 67 | 43,57 | 11,764 | | | | |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evet | 134 | 39,63 | 10,956 | 283 | ,835 | ,404 | |
| | | Envanteri | Hayır | 151 | 38,55 | 10,790 | | | | |
| | X Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evet | 29 | 45,48 | 9,187 | 94 | -,125 | ,901 | |
| | | Envanteri | Hayır | 67 | 45,75 | 9,613 | | | | |
| Y Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evet | 134 | 42,86 | 9,875 | 283 | 1,650 | ,100 | | |
| | Envanteri | Hayır | 151 | 41,07 | 8,389 | | | | | |
| Ankara | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evet | 18 | 40,06 | 13,730 | 88 | ,195 | ,846 | |
| | | Envanteri | Hayır | 72 | 39,47 | 10,720 | | | | |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evet | 139 | 40,63 | 11,155 | 292 | - | 1,528 | ,128 |
| | | Envanteri | Hayır | 155 | 42,51 | 9,901 | | | | |
| | X Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evet | 18 | 43,11 | 8,519 | 88 | -,326 | ,745 | |
| | | Envanteri | Hayır | 72 | 43,97 | 10,350 | | | | |
| Y Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evet | 139 | 44,36 | 9,262 | 292 | -,369 | ,712 | | |
| | Envanteri | Hayır | 155 | 44,74 | 8,183 | | | | | |
| Toplam | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evet | 47 | 42,70 | 12,072 | 184 | ,644 | ,520 | |
| | | Envanteri | Hayır | 139 | 41,45 | 11,382 | | | | |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evet | 273 | 40,14 | 11,049 | 577 | -,464 | ,643 | |
| | | Envanteri | Hayır | 306 | 40,56 | 10,521 | | | | |
| | X Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evet | 47 | 44,57 | 8,919 | 184 | -,154 | ,878 | |
| | | Envanteri | Hayır | 139 | 44,83 | 10,005 | | | | |
| Y Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evet | 273 | 43,62 | 9,579 | 577 | ,926 | ,355 | | |
| | Envanteri | Hayır | 306 | 42,93 | 8,473 | | | | | |

Aileden maddi destek alınmanın kaygı düzeyi üzerindeki etkisinin belirlenmeye çalışıldığı Tablo 3.31.'de Muğla, Ankara ve tüm katılımcıların dahil edildiği hesaplamalarda X ve Y kuşağı işsizlerde aileden maddi destek alma değişkenine göre gruplar arasında anlamlı farklılığın olmadığı anlaşılmaktadır ((Muğla X kuşağı için; Durumluk $t_{(94)} = ,304$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(94)} = -,125$; $p > 0,05$), (Muğla Y kuşağı için; Durumluk $t_{(283)} = ,835$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(283)} = 1,650$; $p > 0,05$) (Ankara X kuşağı için; Durumluk $t_{(88)} = ,195$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(88)} = -,326$; $p > 0,05$), (Ankara Y kuşağı için; Durumluk $t_{(292)} = -1,528$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(292)} = -,369$; $p > 0,05$) (Toplam satırı X kuşağı için; Durumluk $t_{(184)} = ,644$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(184)} = -,154$; $p > 0,05$), (Toplam satırı Y kuşağı için; Durumluk $t_{(577)} = -,464$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(577)} = ,926$; $p > 0,05$)).

Aileden maddi destek alınmanın yanında anne-babanın yaşama durumunun da kaygı düzeyini etkileyeceği düşünülmektedir. Ücret dışı bir geliri olmayan X ve Y kuşağı işsizlerin aileden alınacak destek ile hayatlarını idame edecekleri düşünüldüğünde önemi ortaya çıkmakta ve kaygı düzeyini ne derecede etkilediği sorusu akla gelmektedir. Bu sorunun cevabını Tablo 3.32. ve Tablo 3.33.'teki veriler vermektedir. X ve Y kuşağı işsizlerde babanın yaşama durumuna göre gruplar arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır ((Muğla X kuşağı için; Durumluk $t_{(94)} = 1,016$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(94)} = 1,164$; $p > 0,05$), (Muğla Y kuşağı için; Durumluk $t_{(283)} = -1,546$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(283)} = -1,745$; $p > 0,05$) (Ankara X kuşağı için; Durumluk $t_{(88)} = ,506$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(88)} = -,073$; $p > 0,05$), (Ankara Y kuşağı için; Durumluk $t_{(292)} = -,352$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(292)} = -,575$; $p > 0,05$) (Toplam satırı X kuşağı için; Durumluk $t_{(184)} = ,899$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(184)} = ,672$; $p > 0,05$), (Toplam satırı Y kuşağı için; Durumluk $t_{(577)} = -1,347$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(577)} = -1,648$; $p > 0,05$)).

Tablo 3.32. Durumluk-Sürekli Kaygı Baba Yaşama Durumu Değişkenine Göre Farklılaşması

| | | Baba yaşama durumu | N | \bar{X} | Ss | SD | t | P | |
|---------------|---------------|--------------------|------------|-----------|--------|--------|-------|--------|-------|
| Muğla | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Sağ | 50 | 44,94 | 11,501 | 94 | 1,016 | ,312 |
| | | Envanteri | Vefat etti | 46 | 42,57 | 11,378 | | | |
| | Sürekli Kaygı | Sağ | 50 | 46,74 | 9,187 | 94 | 1,164 | ,247 | |
| | | Envanteri | Vefat etti | 46 | 44,50 | | | | 9,670 |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Sağ | 249 | 38,68 | 10,874 | 283 | - | ,123 |
| | | Envanteri | Vefat etti | 36 | 41,67 | 10,564 | | | |
| Sürekli Kaygı | Sağ | 249 | 41,55 | 9,173 | 283 | - | ,082 | | |
| | Envanteri | Vefat etti | 36 | 44,39 | | | | 8,673 | |
| Ankara | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Sağ | 53 | 40,09 | 11,101 | 88 | ,506 | ,614 |
| | | Envanteri | Vefat etti | 37 | 38,86 | 11,700 | | | |
| | Sürekli Kaygı | Sağ | 53 | 43,74 | 10,365 | 88 | -,073 | ,942 | |
| | | Envanteri | Vefat etti | 37 | 43,89 | | | | 9,521 |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Sağ | 256 | 41,54 | 10,481 | 292 | -,352 | ,725 |
| | | Envanteri | Vefat etti | 38 | 42,18 | 11,033 | | | |
| Sürekli Kaygı | Sağ | 256 | 44,45 | 8,484 | 292 | -,575 | ,566 | | |
| | Envanteri | Vefat etti | 38 | 45,32 | | | | 10,108 | |
| Toplam | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Sağ | 103 | 42,45 | 11,502 | 184 | ,899 | ,370 |
| | | Envanteri | Vefat etti | 83 | 40,92 | 11,600 | | | |
| | Sürekli Kaygı | Sağ | 103 | 45,19 | 9,879 | 184 | ,672 | ,502 | |
| | | Envanteri | Vefat etti | 83 | 44,23 | | | | 9,550 |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Sağ | 505 | 40,13 | 10,761 | 577 | - | ,179 |
| | | Envanteri | Vefat etti | 74 | 41,93 | 10,736 | | | |
| Sürekli Kaygı | Sağ | 505 | 43,02 | 8,939 | 577 | - | ,100 | | |
| | Envanteri | Vefat etti | 74 | 44,86 | | | | 9,384 | |

Tablo 3.33. Durumluk-Sürekli Kaygı Anne Yaşama Durumu Değişkenine Göre Farklılaşması

| | | | | | | | | | |
|--------|----------|-------------------------|------------|-----|-------|--------|-----|--------|------|
| Muğla | X Kuşağı | Durumluk | Sağ | 65 | 42,11 | 11,487 | 94 | -2,140 | ,035 |
| | | Kaygı Envanteri | Vefat etti | 31 | 47,35 | 10,676 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli Kaygı Envanteri | Sağ | 65 | 44,45 | 9,209 | 94 | -1,858 | ,066 |
| | | | Vefat etti | 31 | 48,23 | 9,549 | | | |
| Ankara | X Kuşağı | Durumluk | Sağ | 267 | 38,55 | 10,749 | 283 | -3,071 | ,002 |
| | | Kaygı Envanteri | Vefat etti | 18 | 46,56 | 9,995 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli Kaygı Envanteri | Sağ | 267 | 41,54 | 9,071 | 283 | -2,680 | ,008 |
| | | | Vefat etti | 18 | 47,44 | 8,665 | | | |
| Toplam | X Kuşağı | Durumluk | Sağ | 70 | 38,57 | 10,815 | 88 | -1,612 | ,111 |
| | | Kaygı Envanteri | Vefat etti | 20 | 43,15 | 12,508 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli Kaygı Envanteri | Sağ | 70 | 42,31 | 9,635 | 88 | -2,739 | ,007 |
| | | | Vefat etti | 20 | 49,00 | 9,597 | | | |
| Toplam | X Kuşağı | Durumluk | Sağ | 285 | 41,80 | 10,531 | 292 | 1,631 | ,104 |
| | | Kaygı Envanteri | Vefat etti | 9 | 36,00 | 9,618 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli Kaygı Envanteri | Sağ | 285 | 44,54 | 8,707 | 292 | -,232 | ,816 |
| | | | Vefat etti | 9 | 45,22 | 8,857 | | | |
| Toplam | X Kuşağı | Durumluk | Sağ | 135 | 40,27 | 11,243 | 184 | -2,922 | ,004 |
| | | Kaygı Envanteri | Vefat etti | 51 | 45,71 | 11,495 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli Kaygı Envanteri | Sağ | 135 | 43,34 | 9,458 | 184 | -3,336 | ,001 |
| | | | Vefat etti | 51 | 48,53 | 9,479 | | | |
| Toplam | X Kuşağı | Durumluk | Sağ | 552 | 40,23 | 10,751 | 577 | -1,325 | ,186 |
| | | Kaygı Envanteri | Vefat etti | 27 | 43,04 | 10,932 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli Kaygı Envanteri | Sağ | 552 | 43,09 | 9,002 | 577 | -2,042 | ,042 |
| | | | Vefat etti | | | | | | |

Anne yaşama durumu değişkenine göre kaygı düzeyinin belirlenmeye çalışıldığı Tablo 3.33.'te ise Muğla ilinde X kuşağında gruplar arasında anlamlı bir farklılık görülmezken (Durumluk $t_{(94)} = -2,140$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(94)} = -1,858$; $p > 0,05$); Y kuşağında durumluk ve sürekli kaygı düzeylerinde farklılık görülmektedir (Durumluk $t_{(283)} = -3,071$; $p < 0,05$, Sürekli $t_{(283)} = -2,680$; $p > 0,05$). Bu farklılığa göre annesi vefat eden Y kuşağı işsizlerin kaygı düzeyleri hayatta olanlara kıyasla daha yüksek çıkmaktadır. Ancak Ankara ilinde Y kuşağı için böyle

bir durum söz konusu değildir (Durumluk $t_{(292)} = 1,631$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(292)} = -0,232$; $p > 0,05$). X kuşağında ise durumluk kaygıda fark bulunmazken ($t_{(88)} = -1,612$; $p > 0,05$); sürekli kaygı düzeyinde gruplar arasında farklılık bulunmaktadır ($t_{(88)} = -2,739$; $p < 0,05$). Ankara’da annesi vefat eden X kuşağı işsizlerin sürekli kaygı düzeyi yüksek çıkmaktadır. Tablonun toplam satırında ise X kuşağında annenin vefat etmesi durumluk ve sürekli kaygı düzeyini artırıcı bir rol oynadığı görülmektedir (Durumluk $t_{(184)} = -2,922$; $p < 0,05$, Sürekli $t_{(184)} = -3,336$; $p < 0,05$). Annenin vefatı Y kuşağında ise sürekli kaygı üzerinde olumsuz etki oluşturduğu ve bu farklılığın anlamlı seviyede olduğu sonucuna ulaşılmaktadır (Durumluk $t_{(577)} = -1,325$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(577)} = -2,042$; $p < 0,05$).

Tablo 3.34. Durumluk-Sürekli Kaygı Düzeyinin Kira vb. Gelir Değişkenine Göre Farklılaşması

| | | Kira vb. gelir | N | \bar{X} | Ss | SD | t | P | |
|----------|---------------|----------------|-------|-----------|--------|--------|------|-------|------|
| Muğla | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evet | 15 | 43,67 | 9,178 | 94 | -,050 | ,961 |
| | | Envanteri | Hayır | 81 | 43,83 | 11,865 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evet | 15 | 46,87 | 7,019 | 94 | ,534 | ,595 |
| | | Envanteri | Hayır | 81 | 45,44 | 9,841 | | | |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evet | 18 | 41,17 | 10,308 | 283 | ,851 | ,395 |
| | | Envanteri | Hayır | 267 | 38,91 | 10,903 | | | |
| Y Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evet | 18 | 43,00 | 10,330 | 283 | ,521 | ,603 | |
| | Envanteri | Hayır | 267 | 41,84 | 9,077 | | | | |
| Ankara | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evet | 12 | 33,25 | 10,244 | 88 | - | ,036 |
| | | Envanteri | Hayır | 78 | 40,56 | 11,200 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evet | 12 | 38,25 | 8,529 | 88 | - | ,038 |
| | | Envanteri | Hayır | 78 | 44,65 | 9,950 | | | |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evet | 20 | 45,35 | 11,895 | 292 | 1,644 | ,101 |
| | | Envanteri | Hayır | 274 | 41,35 | 10,402 | | | |
| Y Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evet | 20 | 45,15 | 8,567 | 292 | ,315 | ,753 | |
| | Envanteri | Hayır | 274 | 44,51 | 8,720 | | | | |
| Toplam | X Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evet | 27 | 39,04 | 10,843 | 184 | - | ,185 |
| | | Envanteri | Hayır | 159 | 42,23 | 11,623 | | | |
| | Y Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evet | 27 | 43,04 | 8,738 | 184 | -,998 | ,319 |
| | | Envanteri | Hayır | 159 | 45,06 | 9,871 | | | |
| | Y Kuşağı | Durumluk Kaygı | Evet | 38 | 43,37 | 11,224 | 577 | 1,786 | ,075 |
| | | Envanteri | Hayır | 541 | 40,15 | 10,712 | | | |
| Y Kuşağı | Sürekli Kaygı | Evet | 38 | 44,13 | 9,376 | 577 | ,620 | ,536 | |
| | Envanteri | Hayır | 541 | 43,19 | 8,990 | | | | |

Aileden maddi destek alma durumunda olduğu gibi X ve Y kuşağı işsizlerin kira vb. geliri olan ve olmayanlar arasında durumluk ve sürekli kaygı düzeyinde Ankara ilindeki X kuşağı dışında (Durumluk $t_{(88)} = -2,128$; $p < 0,05$, Sürekli $t_{(88)} = -2,11$; $p < 0,05$) anlamlı bir farklılığın olmadığı Tablo 3.34.'teki hesaplamalara yansımaktadır ((Muğla X kuşağı için; Durumluk $t_{(94)} = -,050$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(94)} = ,534$; $p > 0,05$), (Muğla Y kuşağı için; Durumluk $t_{(283)} = ,851$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(283)} = ,521$; $p > 0,05$), (Ankara Y kuşağı için; Durumluk $t_{(292)} = 1,644$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(292)} = ,315$; $p > 0,05$) (Toplam satırı X kuşağı için; Durumluk $t_{(184)} = -1,331$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(184)} = -,998$; $p > 0,05$), (Toplam satırı Y kuşağı için; Durumluk $t_{(577)} = 1,786$; $p > 0,05$, Sürekli $t_{(577)} = ,620$; $p > 0,05$)). Bu sonuçlara göre Ankara'da X kuşağında kira vb. geliri olanların durumluk ve sürekli kaygı düzeyleri olmayanlara göre daha düşük çıkmaktadır.

Tartışma ve Sonuçlar

Türkiye'de işsizlikten en fazla etkilenen kesimin gençler olduğu TÜİK verileri yaş değişkenine göre incelendiğinde açık bir şekilde görülmekte ve her geçen yıl bu oranlar artış göstermektedir. TÜİK (2019b) verilerinde bir önceki yıla göre toplam işsizlik oranı 2,7 puan artarak %13,7 seviyesine ulaşmıştır. Gençlerin işsizlik oranları ise %5,1'lik bir artış göstererek %25,4 olarak gerçekleşmiştir. %25,4 olan genç işsizlik oranı yaklaşık her dört gençten birinin işsiz olduğunu göstermektedir.

Bu sorunun temelinde gençlerin işgücü piyasasına ilk kez giriş yapmaları, eğitimlerini yeni tamamlamış olmaları ve iş arama sürecinin uzunluğu gelmektedir. Ayrıca eğitim ile istihdam arasındaki bağlantının yeterince güçlü olmaması (eğitim planlamasının iyi bir şekilde yapılamaması halinde işgücü piyasasının talebinden fazla mezun verilmesi işsizlik oranlarının yüksek seyretmesine neden olmaktadır), gençlerde aşırı eğitimlilik⁵ oranının yüksekliği (%56), ülkemizde düşük nitelikli ya da niteliksiz mesleklerin çoğunlukta olmasından dolayı eğitim düzeyi yüksek genç işgücüne istihdam yaratmadaki yetersizlikler (Gönültaş-Çelik, 2019: 231-239) de sorunun kaynağını oluşturmaktadır. Dahası işverenler tarafından beklenen iş tecrübesine sahip olamayışları, işgücü piyasasına ilişkin bilgi eksiklikleri, emek yoğun üretimden sermaye yoğun üretime geçişin hızı, istihdama ilişkin vergilerin yüksekliği ile paralel işgücü maliyetlerinin artması, girişimcilik faaliyetlerinin yetersiz olması gibi nedenler (Dursun ve Aytaç, 2009: 73-74; Tekin-Tayfun ve Korkmaz, 2016: 537) gençleri işsizlik riski ile karşı karşıya bırakmaktadır. 20-39 yaş aralığını oluşturan Y kuşağı, TÜİK istatistiklerinde diğer kuşaklara nazaran en yüksek işsizlik oranına sahiptir. Bu durum küresel bir sorun olarak görülen işsizlikten en fazla Y kuşağı bireylerinin etkilendiğini göstermektedir (TÜİK, 2019a).

⁵ Aşırı eğitimlilik, yapmakta olduğu iş için gerekli görülen eğitim düzeyinden daha yüksek bir eğitim düzeyine sahip bireylerin içinde bulunduğu durumu ifade etmektedir. Daha açık bir ifade ile eğitim düzeyi yüksek bireylerin niteliklerinin altında işlerde çalışmak durumunda olmasıdır.

Literatürde işsizliğin ekonomik ve psikolojik etkilerini inceleyen çok sayıda çalışma yer almaktadır. Yapılan çalışmalar özellikle işsizlikten en fazla etkilenenlerin gençler ve yükseköğretimden yeni mezunlar olduğunu göstermektedir. Bu araştırmanın amacı işsizliğin kronik bir problem olduğu ülkemizde X ve Y kuşağı işsizlerin yaşadığı kaygı düzeyini karşılaştırmalı analiz etmektir.

Ankara ve Muğla İŞKUR İl Müdürlüğü'ne iş aramak için başvuru yapmış X ve Y kuşağı toplam 765 bireyin katıldığı bu çalışmada, katılımcıların cinsiyet dağılımlarının birbirine yakın olduğu ve 1991-2000 yılları arasında doğanların çoğunluğu oluşturduğu görülmektedir. Katılımcıların medeni durumlarına bakıldığında TÜİK (2019a) istatistiklerine göre evlilik yaşının yükselmesine bağlı olarak (kadınlarda 25, erkeklerde 27,9) X kuşağında evlilerin yoğunlukta iken, Y kuşağında tersi durumun söz konusu olduğu görülmektedir. Eğitim düzeyi ise tahmin edileceği üzere her iki ilde de Y kuşağı işsizlerde daha yüksektir. Cinsiyet bazında ise Y kuşağı kadın işsizlerin eğitim seviyesi daha yüksektir. İş arama sürelerine göre değerlendirildiği zaman her iki ilde ve her iki kuşakta da işsizlerin çoğunlukla "1-5 aydır" iş aradıkları, 1 yıldan uzun süredir iş arayanların da azımsanmayacak oranda olduğu (X kuşağı %32,2, Y kuşağı %33,7) görülmektedir. Dikkat çeken nokta ise iş arama süresinin Ankara ilinde kadınlara nazaran erkeklerde daha kısa olduğu ve Y kuşağı bekar işsizlerin evlilere göre daha uzun süredir iş aradıklarıdır. Ayrıca Y kuşağında eğitim seviyesi arttıkça, iş arama süresi de artmaktadır. Polat (2015) tarafından gerçekleştirilen "Yükseköğrenim Mezunlarında İşsizliğin Psikolojik Sonuçları ve İş Arama Davranışlarına Etkisi: Çanakkale İli Örneği" adlı doktora çalışmasında yükseköğrenim görmüş bireylerin işsizlik durumundan nasıl etkilendikleri araştırılmıştır. Bu çalışmanın evrenini "Çanakkale ilinde İŞKUR'a kayıtlı; önlisans, lisans ve yüksek lisans mezunu işsizler" oluşturmaktadır. Katılımcıların %53'ü ilk 6 ay içerisinde iş bulma ümidinde olduklarını, bir başka deyişle uzun süreli işsiz kategorisine girmeden iş bulabileceklerine inanmaktadırlar. Ancak çalışmamız sonuçlarına bakıldığında 6 aydan fazla süredir iş arayanların önemli bir oranda (X kuşağı %44,6, Y kuşağı %47,3) olduğunu ve hatta çoğunluğun uzun süreli işsiz kategorisinde yer aldığını söylemek mümkündür.

İşten ayrılma veya çıkarılma nedenlerine ilişkin verilere bakıldığında X ve Y kuşağında benzerlik bulunmakta olup, çoğunlukla kaynağın işyeri küçülmesi, kapanması veya devri ile işveren veya çalışanlarla yaşanan problemler gibi nedenlerden ortaya çıktığı sonucuna ulaşılmaktadır. Kira vb. herhangi bir ücret dışı gelir ya da aileden maddi destek alma konusunda ise X kuşağında aileden gelen maddi desteğin daha düşük olduğu, Y kuşağında ise her iki Y kuşağı işsizden birinin aileden maddi destek aldığı sonucuna ulaşılmaktadır. Muğla ve Ankara illerinde katılımcıların yüzde 90'ından fazlası ücret dışı geliri olmadığını belirtmektedir. Bu da katılımcıların neredeyse tamamına yakının ücrete olan bağımlılığını göstermektedir. İşle birlikte tek geçim kaynağı olan ücreti de kaybeden birey özellikle bizim gibi geleneksel aile bağlarının yüksek olduğu bir toplumda aileden

destek almaktadır. Araştırmamızın sonucu da bunu destekler düzeydedir. Hem X hem de Y kuşağı katılımcılarının yüzde 40'dan fazlasının aileden maddi destek aldığı görülmektedir. Ancak bu oranlar kuşaklar arasında farklılaşmaktadır. Buna göre Muğla'daki X kuşağı işsizlerinin yüzde 30'u, Y kuşağındakilerin ise yüzde 47'si aileden maddi destek aldığını söylerken, Ankara'da ise bu farklılık daha fazladır. Her iki Y kuşağı işsizden biri aileden maddi destek almaktadır. Ayrıca Ankara'da Y kuşağı işsizlerde istatistiksel olarak anlamlı derecede kadınlar erkeklere kıyasla ailelerinden daha fazla maddi destek almaktadır. Y kuşağı işsizlerde eğitim seviyesi arttıkça aileden destek alma oranı da artış göstermektedir.

Medeni durumlarına bakıldığında bekarların evlilere göre aileden daha çok maddi destek aldığı sonucuna ulaşılmıştır. Kira vb. geliri olmayanlar ise her iki kuşakta da çoğunluktadır. Çizel vd. (2011)'nin yapmış olduğu çalışmada da işsizlik deneyiminin yaşandığı dönemlerde kişinin sosyal çevreden ve zorunlu ihtiyaçlarını karşılayabilmek için aileden aldığı desteğin psikolojik sıkıntıları azaltma üzerinde etkin rol oynadığı belirtilmektedir. Çalışmada katılımcıların anne-babalarının çoğunlukla hayatta olduğu görülmektedir. Baba mesleği emekli, anne mesleği ise ev hanımı ağırlıklıdır. Bu noktada anne ve baba meslekleri göz önüne alındığında işsizlik sürecindeki maddi desteğin yeterliliği de sorgulanmaktadır. Yavuz ve Özmete (2012)'nin çalışmasında da ailesinden veya yakın çevresinden sosyal destek aldığını algılayan gençlerin (Y kuşağının da kapsamında olan gençlerin) fiziksel ve psikolojik sağlık sorunlarını daha az yaşadığı ve bu sosyal desteğin ayrıca gençlerdeki sürekli kaygı ve depresyon düzeylerini azalttığı belirtilmektedir. Bu açıdan değerlendirildiğinde çoğunlukta anne-babanın hayatta olması ve aileden maddi destek almanın yanında sosyal destek algısının oranının da yüksek olması kaygı düzeyinin şekillenmesinde etkili olmaktadır.

Türkiye'de çalışma hayatında sorunlar olduğu konusunda X ve Y kuşağı işsizlerin neredeyse tamamı uzlaşmaktadırlar. Ankara ve Muğla'da ikamet eden X ve Y kuşağı işsizlerin dahil edildiği bu çalışmada işsizliğin temel sorun olması beklenirken, ücret yetersizliğinin yüksek oluşu da dikkat çekmektedir. İşsizlik ve uzun çalışma saatleri sorunu ücret yetersizliğinin ardından gelmektedir. Ankara ilinin sonuçlarına göre kadınların ve Y kuşağı bekar işsizlerin işsizlik sorununu daha fazla dile getirdikleri sonucuna ulaşılmıştır. X kuşağında ise ücret konusu evli işsizlerde üzerinde daha çok durulan konu olarak dikkat çekmektedir. Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu Araştırma Dairesi'nin (DİSK-AR)-2019 raporuna göre, ülkemizde yaklaşık 10 milyon kişinin asgari ücretle çalıştığı Türkiye işgücü piyasasında, mevcut asgari ücret düzeyinin yeterliliğinin sorgulandığı ve hatta düşük ücret nedeniyle çalışmama tercihi buldukları düşünülmektedir.

Ankara ve Muğla İlinde X ve Y kuşağı işsiz katılımcıların durumluk ve sürekli kaygı envanteri puan ortalamalarına bakıldığında kaygı düzeylerinin orta seviyede olduğu görülmektedir. Ankara ve Muğla illerinde kuşak değişkenine göre durumluk ve sürekli kaygıda anlamlı farklılığın olup olmadığına bakıldığında Muğla ilinde X kuşağının sürekli ve durumluk kaygı düzeylerinin Y kuşağına kıyasla daha

yüksek ve bu farkın anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Y kuşağının kaygı düzeyi ise Muğla'ya kıyasla Ankara'da daha yüksek çıkmaktadır. Her iki il için de X kuşağı işsizlerin durumluk ve sürekli kaygı düzeylerinde cinsiyet değişkenine göre anlamlı farklılık gözlemlenmezken; Y kuşağında kadınların sürekli kaygı düzeyinin erkeklere göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Diğer çalışmalarda da bu sonucu destekler nitelikte sonuçlara ulaşılmaktadır. Karataş (1994)'ın çalışmasında durumluk ve sürekli kaygı düzeyinin işsiz gençlerde çalışan gençlere oranla daha yüksek çıktığı; durumluk kaygı düzeyinin cinsiyet değişkeninden etkilenmediği ancak sürekli kaygı düzeyini etkilediği sonucuna ulaşılmaktadır. Bu durumun gerekçesi olarak da toplumsal değerlerin bu sonuç üzerinde etkisi olduğu düşünülmektedir. Erkeklerle göre daha fazla baskı altında olan kadınların yaşamları üzerinde ailedeki ve toplumdaki rolünün sonucu olarak ailenin ve yaşanılan çevrenin doğrudan veya dolaylı olarak etkisinin altında bulunduğu ve daha çok beklentinin varlığından söz edilmektedir (Dursun ve Ayaç, 2009: 78-79; Akgün vd., 2007: 295). Ayrıca kadınların eğitim seviyelerinin daha düşük olması da bir diğer neden olarak belirtilmektedir (Kavak, 1997: 25). Ancak bazı çalışmalarda bu çalışmanın aksine erkeklerin kaygı düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmektedir. Çizel vd. (2011)'nin Türkiye İş Kurumu Antalya İl Müdürlüğü'ne kayıtlı işsizlere yapmış olduğu çalışma sonuçlarına göre, kadınlara nazaran erkeklerin daha fazla psikolojik sıkıntı yaşadığı ortaya çıkmıştır. Yılmaz vd. (2004) çalışıp daha sonra işsiz kalan ve işsizlik süresi 3 aydan daha uzun süren işsizlerle gerçekleştirdiği alan çalışmasında, işsizliğin erkekleri daha fazla etkilediği ve işsiz kaldıklarında kendilerini "çaresiz" olarak nitelendirdikleri sonucuna ulaşılmıştır. İşsizliğin psiko-sosyal etkilerini ve bunların işsiz bireyleri nasıl etkilediği üzerinde duran farklı bir çalışmada da işsizliğin erkeklerde kadınlara nazaran daha fazla psikolojik baskı oluşturduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Benzer şekilde bu duruma da sebep toplumsal rol gösterilmektedir. "Aile reisi" veya "evin gelirini sağlayan kişi" olarak görülen erkekler geleneksel bir role sahip oldukları ve ailenin geçimini sağlamakla sorumlu tutulmaları erkeklerin kaygı düzeyine etki etmektedir (Ceyhan, 2004: 98-99; Gizir, 2005: 209; Duman vd., 2009: 31).

Bu çalışmanın kapsamında yer alan X ve Y kuşağı işsizlerin durumluk-sürekli kaygı düzeylerinde medeni durum değişkenine göre anlamlı farklılık yalnızca Muğla'da ikamet eden Y kuşağının sürekli kaygı düzeyinde söz konusudur. İkamet yeri değişkenine göre Muğla'da ikamet eden X kuşağı işsizlerde durumluk kaygı düzeyi köyde yaşayanlarda daha yüksek olup Ankara ilinde anlamlı bir farklılığa rastlanılmamıştır. Durumluk- sürekli kaygı düzeyinde eğitim durumu değişkenine göre anlamlı farklılık Ankara ilinde ikamet eden X kuşağı işsizlerde gözlemlenmekte olup eğitim seviyesi yüksek olanların kaygı düzeyinin daha düşük olduğu sonucuna ulaşılmıştır. İş arama süresi değişkenine göre durumluk ve sürekli kaygı düzeyi Muğla ilinde her iki kuşakta da 1 aydan daha az süredir iş arayanların kaygı düzeyi daha uzun süredir iş arayanlardan düşük çıkmakta; Ankara ilinde ise X kuşağında anlamlı farklılık bulunmakta olup iş arama süreci arttıkça kaygı düzeyi de

artmaktadır. Aileden maddi destek alma ve baba yaşama durumu değişkenlerine göre gruplar arasında herhangi bir farklılık olmadığı sonuçlara yansımaktadır. Ancak anne yaşama değişkenine göre baktığımızda Muğla'da annesi vefat eden Y kuşağı işsizlerin kaygı düzeyleri daha yüksek çıkarken; Ankara'da annesi vefat eden X kuşağı işsizlerin sürekli kaygı düzeyleri yüksek çıkmaktadır. Kumaş (2001)'in işsizliğin psikolojik ve sosyal sonuçlarını ortaya çıkarmak amacıyla yaptığı çalışmasında da yaş, cinsiyet ve eğitim düzeyi değişkenlerine göre işsizliğin psiko-sosyal sonuçları içerisinde yer alan "stres" faktörü arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır. Ancak işsizlik süresi uzadıkça stres düzeyinin, yaş ilerledikçe de umutsuzluk duygusunun arttığı tespit edilmiştir. Ayrıca aynı çalışmada eğitim düzeyinin yüksekliği ve gelirin varlığının ise gelecekte umutlu olma ve beklentileri artırdığı katılımcılar tarafından ifade edilmektedir. İşsizlik süresi ne kadar uzarsa bireylerin geleceğe yönelik umutlarının o derece tükendiği araştırmanın sonuçları içinde yer almaktadır. Yılmaz vd. (2004), özellikle evli ve çocuk sahibi olan bireyler ile eğitim seviyesi yüksek olanlarda işsizliğin yarattığı olumsuzluğun daha şiddetli olduğunu belirtmektedirler. Karataş (1994)'in çalışmasında da işsiz gençlerde evlilerin daha fazla bezginlik ve umutsuzluk yaşadığı; durumluk kaygı düzeyini etkileyen değişkenlerin yaş, medeni durum, aile reisi olma durumu; sürekli kaygı düzeyini etkileyen değişkenlerin ise cinsiyet, gelir düzeyi, işsizlik süresi olduğu sonucu ortaya çıkmaktadır. Kanyılmaz-Polat (2015)'in çalışmasında, işsizliğin psikolojik sonuçlarının cinsiyet, yaş grupları, medeni durum açısından anlamlı bir farklılık göstermediği; eğitim düzeyleri arttıkça psikolojik sağlık ve depresyon riskinin de artış gösterdiği belirtilmektedir. Ayrıca işsizlik süresi 7-12 ay olan bireylerin depresyonda olma riskinin, işsizliklerinin henüz ilk 6 ayında olan bireylerden daha yüksek olduğu bulunmuştur.

İşsizlik tehdidi endüstrileşmiş ülke çalışanları için de artık hayatın bir parçası haline gelmiştir. Kuşaklar arası farklılıklar günlük yaşam aktivitelerini etkilediği gibi makro düzeyde ülkemizin istihdam politikalarını da etkilemektedir. Her kuşağın kendine özgü davranış biçimine sahip olması, işgücü ve istihdam yapısına da doğal olarak yansımaktadır (Tekin Epik, Özen, 2018:146). Farklı kuşakların özelliklerini taşıyan işsizlerin hem sosyal politikalar hem de toplum aracılığı ile korunması ve desteklenmesi gereği çarpıcı bir biçimde birçok çalışmada ortaya konulmaktadır. Her geçen gün işsizlik oranlarının arttığı düşünüldüğünde İŞKUR'a başvuru yapan farklı özelliklere ve farklı kaygı düzeylerine sahip bireylerin sorunlarının üzerinde önemle durulması ve sorunun çözümüne yönelik sosyal politikalar üretilmesi gerekmektedir. Bu sorunun çözüm mekanizmasında önemli bir yere sahip kurumların arasında yer alan İŞKUR'la yapılan bu çalışmanın yol gösterici olması da ayrıca öneme sahiptir.

KAYNAKÇA

- Acıloğlu, İ. (2015). "İŞ"te Y Kuşaağı, Ankara: Elma Yayınevi.
- Akgün, A., Gönen, S. ve Aydın, M. (2007). İlköğretim Fen ve Matematik Öğretmenliği Öğrencilerinin Kaygı Düzeylerinin Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi, Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, 6(20), 283-299.
- Akmaz, M. G., & Ceyhan, N. (2009). Fen Edebiyat Fakültesi Türk Dili ve Edebiyat Bölümü Öğrencilerinin Durumluk-Sürekli Kaygı Düzeyleri ve Kaygı Nedenleri (Tokat Örneği). Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi, 1, 131-147.
- Aydın, A. ve Tiryaki S. (2017). Üniversite Öğrencilerinin Kaygı Düzeylerini Etkileyen Faktörleri Belirlemeye Yönelik Bir Çalışma (KTÜ Örneği), Kastamonu Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi, 17(4), 715-722.
- Başgöze, P. ve Bayar, N. A. (2015). Eko Otellerden Hizmet Satın Alımında Kuşaklararası Farklılaşmalar Üzerine Bir Çalışma, Sosyoekonomi, 23(24), 118-130.
- Bayraktaroğlu, F. ve Özbek, Ç. (2018). Kadınların Tüketim Alışkanlıklarının Kuşaklararası Boyutu, Sosyal ve Beşerî Bilimler Araştırmaları Dergisi-Kadın Çalışmaları Özel Sayısı, 19(42), 1-12.
- Brace, N., Kemp, R. ve Snelgar, R. (2016). Spss For Psychologists and Everybody Else. 6. Baskı. UK: Macmillan Education.
- Ceyhan, A. A. (2004). Ortaöğretim Alan Öğretmenliği Tezsiz Yüksek Lisans Programına Devam Eden Öğretmen Adaylarının Umutsuzluk Düzeylerinin İncelenmesi, Sosyal Bilimler Dergisi, 2004/1, 91-102.
- Coşkun, R., Altunışık, R., Bayraktaroğlu, S. ve Yıldırım, E. (2015). Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri SPSS Uygulamalı (8. Baskı), Sakarya: Sakarya Yayıncılık.
- Crampton, S. M., ve Hodge, J.W. (2009). Generation Y: Unchartered Territory, Journal of Business & Economics Research, 7(4). 1-6.
- Çakmak, Ö. ve Hevedanlı, M. (2005). Eğitim ve Fen Edebiyat Fakülteleri Biyoloji Bölümü Öğrencilerinin Kaygı Düzeylerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, 4(14), 115-127.
- Çizel, B. R., Güzeller, O. C., ve Mütevellioğlu, N. (2011). İşsizliğin Psikolojik Sonuçları: Antalya Örneği, Çalışma İlişkileri Dergisi, 2(2), 26-41.
- Deveci, S. E., Çalmaz, A. ve Açıık, Y. (2012). Doğu Anadolu'da Yeni Açılan Bir Üniversitenin Öğrencilerinde Kaygı Düzeylerinin Sağlık, Sosyal ve Demografik Faktörlerle İlişkisi. Dicle Tıp Dergisi, 39(2), 189-196.
- DİSK-AR. (2019). Asgari Ücret Raporu, DİSK Araştırma Merkezi, İstanbul.
- Doğan, T. ve Çoban, A. E. (2009). Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutumları ile Kaygı Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Eğitim ve Bilim, 34(153), 157-168.
- Duman, S., Tařđın, Ö. ve Özdağ, S. (2009). Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Spor Yöneticiliği Bölümünde Okuyan Öğrencilerin Umutsuzluk Düzeylerinin İncelenmesi, Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Dergisi, 11(3), 27-32.

- Dursun, S. ve Aytaç, S. (2009). Üniversite Öğrencileri Arasında İşsizlik Kaygısı, Uludağ Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, XXVIII (1), 71-84.
- Etcı, H. (2020). Sendikal Kriz Çıkmazında Sendikalara Yönelik Algı ve Y Kuşağı: Eskişehir Örneği, Bursa: Ekin Yayınevi.
- Etcı, H. ve Özbek, Ç. (2018). Kuşak Çalışmalarında Gençlik: Y ve Z Kuşağı Öğrencilerinin Kaygı Düzeyini Ölçmeye Yönelik Bir Araştırma. H. H. Özkoç ve F. Bayraktaroğlu (Ed.), Kuşak Kavramına Disiplinler Arası Bir Bakış-2 içinde (s.175-199). Ankara: Nobel Yayıncılık.
- Gızır, C. A. (2005). Orta Doğu Teknik Üniversitesi Son Sınıf Öğrencilerinin Problemleri Üzerine Bir Çalışma. Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 1(2), 196-213.
- Gönültaş Çelik, M. (2019). İşgücü Piyasasının Bir Sorun Alanı Olarak Uyumsuz Eşleşme. Yönetim ve Çalışma Dergisi. 3(2), 223-241.
- İslamoğlu, E. (2014). Sakarya'da İşsizliğin Nedenleri ve Sonuçları Üzerine Bir Araştırma, Siyaset, Ekonomi ve Yönetim Araştırmaları Dergisi, 2(3).
- İŞKUR, 2019, Yıllık İstatistik Bültenleri, <https://iskur.gov.tr/kurumsal-bilgi/istatistikler>, (Erişim Tarihi: 8.09.2020).
- Karasar, N. (2014). Bilimsel Araştırma Yöntemi. 27. Basım. Ankara: Nobel Yayınları.
- Karataş, K. (1994). Genç İşsizliği: Ekonomik, Toplumsal ve Ruhsal Sonuçları, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ankara.
- Karcıoğlu, F. ve Balkaya, E. (2018). Üniversite Son Sınıf Öğrencilerinde İşsizlik Kaygısı ve Girişimcilik Niyeti İlişkisi: TRA1 Bölgesi Örneği, İŞ, GÜÇ Endüstri İlişkileri ve İnsan Kaynakları Dergisi, 20(3), 95-120.
- Kavak, Y. (1997). Eğitim, İstihdam ve İşsizlik İlişkileri, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 13, 21-26.
- Kaya, M. ve Varol, K. (2004). İlahiyat Fakültesi Öğrencilerinin Durumluk-Sürekli Kaygı Düzeyleri ve Kaygı Nedenleri (Samsun Örneği). Ondokuz Mayıs Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi, 17, 31-63.
- Keleş, H. N. (2011). Y Kuşağı Çalışanlarının Motivasyon Profillerinin Belirlenmesine Yönelik Bir Araştırma, Organizasyon ve Yönetim Bilimleri Dergisi, 3(2), 129-139.
- Kula, K. Ş. ve Saraç, T. (2016). Üniversite Öğrencilerinin Gelecek Kaygısı. Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 13(33), 227-242.
- Kumar, A., Lim, H. (2008). Age differences in mobile service perceptions: comparison of Generation Y and baby boomers. Journal of Services Marketing, 22(7), 568-577
- Kumaş, H. (2001). İşsizliğin Psiko-Sosyal Boyutu ve Çalışma Yaşamına İlişkin Değerler Üzerindeki Etkileri, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Doktora Tezi, İzmir.

- Öner, N., ve Le Compte, A. (1983). Durumluk-Sürekli Kaygı Envanteri El Kitabı, İstanbul: Boğaziçi Üniversitesi Yayını.
- Pendergast, D. (2010). Getting to Know the Y Generation. P. Benckendroff, G. Moscardo ve D. Pendergast (Ed.), Tourism and Generation Y içinde (s. 1-15). Wallingford: CABI Head Office.
- Polat-Kanyılmaz, E. (2015). Yükseköğrenim Mezunlarında İşsizliğin Psikolojik Sonuçları ve İş Arama Davranışlarına Etkisi: Çanakkale İli Örneği, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Çanakkale.
- Tekin-Epik, M. ve Özen, S. (2018) Türkiye’de Sosyo-Demografik Özellikler Bakımından Çalışma Yaşamında Kuşaklar, Kuşak Kavramına Disiplinler Arası Bakış 2, (ed. H. H. Özkoç, F. Bayrakdaroğlu), Ankara: Nobel.
- Tekin-Tayfun, A. N. ve Korkmaz, A. (2016). Üniversite Öğrencilerinde İşsizlik Kaygısı: Süleyman Demirel Üniversitesi Öğrencileri Üzerine Bir Araştırma, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 8(17), 534-558.
- Tektaş, N. (2014). Üniversite Mezunlarının Kaygı Düzeylerinin İncelenmesi. Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Dr. Mehmet Yıldız Özel Sayısı, 243-253.
- TÜİK, (2019a). Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemleri Sonuçları, <https://biruni.tuik.gov.tr/medas/?kn=95&locale=tr> (Erişim tarihi: 20.08.2020).
- TÜİK, (2019b). Haber Bülteni, <https://tuikweb.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=33708> (Erişim Tarihi: 27.11.2020).
- TÜİK, (2019c). İşgücü İstatistikleri, <https://biruni.tuik.gov.tr/medas/?kn=72&locale=tr> (Erişim tarihi: 07.08.2020).
- Yavuz, S. ve Özmete, E. (2012). Türkiye’de Genç Bireyler ve Ebeveynleri Arasında Yaşanan Sorunların “Aile Yapısı Araştırması” Sonuçlarına Göre Değerlendirilmesi, Sosyal Politika Çalışmaları Dergisi, 12(7), 9-27.
- Yılmaz, İ. A., Dursun, S., Güzeler, E. G. ve Pektaş, K. (2014). Üniversite Öğrencilerinin Kaygı Düzeyinin Belirlenmesi: Bir Örnek Çalışma. Elektronik Meslek Yüksekokulları Dergisi, 4(4), 16-26.
- Yılmaz, T., Fidan, F. ve Karataş, V. (2004). İşsizliğin Sosyo-Psikolojik Sonuçları: Sosyo-Demografik Özelliklere Göre Bireylerin Tutumları, İktisat Fakültesi Sosyal Siyaset Konferansları, 48.Kitap, İstanbul.
- Yüksekbilgili, Z. (2013). Türk Tipi Y Kuşağı . Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi , 12 (45) , 342-353 .
- Zemke, R., Raines, C. ve Filipczak, B. (2013). Generations At Work: Managing the Clash of Boomers, GenXers, and GenYers in the Workplace. 2. Baskı. New York: AMACOM.

Copyright of Calisma ve Toplum is the property of Calisma ve Toplum and its content may not be copied or emailed to multiple sites or posted to a listserv without the copyright holder's express written permission. However, users may print, download, or email articles for individual use.